



## The Most Important Treaty in the Ottoman Empire History "Ketchuk Kainarji" Treaty: A Critical Fiqhi Study

**Mohammad Abed Eed Al-Roud\*, Abdullah I. Z. Al- Kelane**

Faculty of Shari'a, The University of Jordan.

### Abstract

The treaties are considered as the most important way for the country to promote its foreign policy. In general, it results from military work, so the winner will use it to fulfill its aims that were not achieved through the war. This study deals with a treaty which was signed by the Ottoman and the Russian empires in 1774. This research also shows the terms of the treaty and its effects. It also explains the Fiqhi issues raised in it, and indicates if it is compatible with the legitimate constraints of international treaties in Islamic Fiqh. The constraints include granting political independence to Crimea, paying huge restitution to the Russians, and waving some of their lands, which are not acceptable in Islamic law unless necessary. So, the Hanafi school scholars decided that treaties with a warring party is not acceptable at all unless it could assist Muslims in the war or to increase the state's strength. "It is permitted only as a way to fight, because then it will be a metaphorical way of fighting." [Al kasaniu: Badayie Alsanayie 7:108] Otherwise, the negotiator should achieve for the state which it would have to achieve by fighting. The study makes it clear that this happened in some terms of the treaty. Although it was widely deemed to be a curse, it is like a treasure for researchers in international relations and legitimate politics.

**Keywords:** Legitimate politics; international relations; international treaties; Ottoman Empire; Ketshok treaty.

\* Corresponding author:  
[mohammadeed@gmail.com](mailto:mohammadeed@gmail.com)

### أهم معاهدة في تاريخ الدولة العثمانية معاهدة (كيتشوك قاينارجي) دراسة فقهية تحليلية

محمد عبد عيد الرعوَدُ، عبد الله إبراهيم الكيلاني

قسم الفقه وأصوله، كلية الشريعة، الجامعة الأردنية، عمان، الأردن

### ملخص

تعد المعاهدات من أهم أدوات الدولة في سياستها الخارجية، وتكون في الغالب ثمرة عمل عسكري، يسعى المنتصر؛ على أن ينال بها مالم ينله في الحرب.

تناولت هذه الدراسة معاهدة (كيتشوك قاينارجي) التي جرى توقيعها بين الدولة العثمانية وروسيا عام (1774م). وتناول البحث بنودها، وأثارها، وتحليل الإشكالات الفقهية، وبيان توافقها مع الضوابط الشرعية للمعاهدات الدولية في الفقه الإسلامي، ومنها: من الاستقلال السياسي للقرم، ودفع تعويضات ضخمة للروس، والتنازل عن بعض الأراضي، وهي أمور لا يقبلها الفقه الإسلامي إلا للضرورة القصوى، فقد قرر فقهاء الحنفية بأن المعاهدة مع المغارب لا تجوز إلا إذا كانت تُعين على القتال، أو تساعد في تقوية وضع الدولة. "فَلَا تجُوزُ إِلَّا فِي حَالٍ يَقْعُدُ وَسِيلَةً إِلَى الْقِتَالِ؛ لِأَنَّهَا حِينَئِذٍ تَكُونُ قِتَالًا مُفْعَى" (الكاساني: بداع الصنائع 7:108)، فعلى المفاوض أن يتحقق للدولة ما كانت ستحققه بالقتال، وقد بنيت الدراسة تحقق ذلك في بعض بنود المعاهدة دون غيرها؛ وإن عدّها الكثير نفقة؛ إلا أنها تعدّ كنزًا للمباحثين في العلاقات الدولية والسياسة الشرعية، وهو ما تجليه هذه الدراسة.

الكلمات الدالة: السياسة الشرعية، العلاقات الدولية، المعاهدات الدولية، الدولة العثمانية، معاهدة كيتشوك قاينارجي.

## المقدمة:

تعد المصلحة العامة لل المسلمين، شرط صحة المعاهدات، مثلما هي شرط التدبير السياسي للدولة في حال السلم أو الحرب عملاً بالقاعدة الفقهية: "التصريف على الرعية، منوط بالمصلحة" (الزرقا: شرح القواعد الفقهية: 309، ابن نجيم، الأشيهار والنظائر: 104)، وعليه: فإن أهم ما ينبغي على إمام المسلمين مراعاته في المعاهدات الدولية، أن تكون محققة للمصلحة العامة لل المسلمين ودولتهم، ودليل ذلك، قوله تعالى: فَلَا تَهِنُوا وَتَدْعُوا إِلَى آلِسْلَمِ وَأَنْتُمُ الْأَعْلَوْنَ وَاللَّهُ مَعَكُمْ وَلَنْ يَرْكُمْ أَعْمَلَكُمْ [محمد: 35]، وكل سلم لا مصلحة لل المسلمين فيه، هو سلم هوان (الشريبي: مغني المحتاج: 6: 87)، وهذا من صور فلسفة تغيير الأحكام بتغيير المصلحة المعتبرة شرعاً (العيسى: أثر المصلحة في تغيير الأحكام الشرعية: 123).

وشواهد ذلك كثيرة من فعل النبي ﷺ يوم الخندق، ويوم الحديبية وغيرها، ومن فعل الراشدين ﷺ وما أثبتته المذاهب الفقهية المعتبرة، فلم يجمع الفقهاء على شيءٍ في المعاهدات إجماعهم على أنه لابد من وجود وجه من وجوه المصلحة في إبرامها سواءً أكان المسلمين في حال قوة أو ضعف، وسواءً طلها الطرف الآخر أو لجأ المسلمين إليها، وسواءً ثقلت شروطها وأحكامها وبنودها على المسلمين أو خفّت، فالكل مجمع على اشتراطها في المعاهدات الدولية، حتى أنهم لم يجزوا للحاكم إبرام المعاهدة دون وجود مصلحة لل المسلمين فيها، فقال ابن حجر: "إِنَّ الْأَمْرَ بِالصَّالِحِ مُفَكِّرٌ بِمَا إِذَا كَانَ الْأَحَدُ لِلْإِسْلَامِ الْمُصَالَحَةُ أَمَا إِذَا كَانَ الْإِسْلَامُ ظَاهِرًا عَلَى الْكُفُرِ، وَلَمْ تَظْهُرِ الْمُصَالَحَةُ فَلَا" (العسقلاني: فتح الباري: 6: 276).

وهذا مصريحٌ به عند الفقهاء، فالحنفية (ابن عابدين: رد المحتار: 217)، والمالكية (ابن عبد البر: الكافي: 210) لا يجزون المعاهدة في حال قوة المسلمين إلا إذا رأى الإمام ضرورة لها بأن يكون عجز عنهم أو خاف الاشتغال بقتالهم عن ناحية أخرى لل المسلمين، وقال الشافعي: "إذا كان الإمام مستظهراً بالقوة، ولم يكن في الهدنة مصلحة لم يجز عقدها" (الننوي: المجموع: 18: 221)، وقال الحنابلة: "لا تصح الهدنة والمواعدة إلا حيث جاز تأخير الجماد، وحيث تدعوا إليها الضرورة، لأن يكون بهم ضعف، وكان في ذلك مصلحة لل المسلمين" (المقدسي: المغني: 10: 509).

ومفهوم المصلحة من واسع، ومن صوره تحديد الخصوم، وتقليل الأعداء أو رجاء إسلامهم أو حاجة الإمام إلى إعانتهم له على غيرهم، مما يسمى في السياسة عدو عدو صديقي (الشريبي: مغني المحتاج: 6: 78).

والعبرة في تقييم المصلحة رأي الإمام؛ لأن الإمام نصب ناظراً (السرخسي: المبسوط: 10: 87)، وينبغي أن يكون تحقيق مناط المصلحة بأخذ رأي الخبراء؛ لأن الخبرة مطلة المصلحة، ومن النظر تقدير الأصلح، والأنفع للإسلام والمسلمين، وذلك بعد أخذ المشورة من أهلهما، وتقدير الأمور وموازنها، فإذا استوت المصلحة فيها، وفي عدمها جازت (الدسوقي: حاشية الدسوقي: 2: 206).

وتأسیسًا على ما سبق، فلابد للمعاهدة أن تكون في صالح الإسلام والمسلمين، لأن توقيع حقنًا للدماء أو ترغيبًا في الدخول في الإسلام أو تحاشيًا للأزمات الاقتصادية أو الاجتماعية في البلاد (شلي: العلاقات الدولية في الفكر الإسلامي: 49)، بل قال أهل العلم: جاز لل المسلمين ابتداء الكفار بالصالحة إن كان لهم مصلحة في ذلك؛ لتفع يجتبيه، أو ضرر يدفعه (القرطبي: الجامع لأحكام القرآن: 8: 27)، فالمصلحة شرط في المصالحة لا تجوز بغيرها، والشرط يترب على عدمه العدم، قال الشيرازي: "فِيْنَ لَمْ تَكُنْ فِي الْهِدْنَةِ مُصَالَحَةٌ لَمْ يَجِزْ عَقْدَهُ"؛ لقوله تعالى: فَلَا تَهِنُوا وَتَدْعُوا إِلَى آلِسْلَمِ وَأَنْتُمُ الْأَعْلَوْنَ وَاللَّهُ مَعَكُمْ وَلَنْ يَرْكُمْ أَعْمَلَكُمْ [محمد: 35]، وإن كان فيها مصلحة بأن يرجعوا إسلامهم أو بذل الجزية أو معاونتهم على قتال غيرهم جاز أن يهادن (الشيرازي: المذهب: 2: 259). وقال ابن عابدين: "والآية - يعني قوله تعالى: وَإِنْ جَنَحُوا لِلَّهَ سُلْطَنَمْ فَأَحْجِنْ لَهَا [الأنفال: 61] - مقيدة ببرؤية المصلحة إجماعاً؛ لقوله تعالى: فَلَا تَهِنُوا وَتَدْعُوا إِلَى آلِسْلَمِ [محمد: 35]" (ابن عابدين: رد المحتار: 217).

واختلف الفقهاء في مناط المصالحة على ثلاثة أقوال: الأولى: للجمهور أن المناطق هو المصلحة، والثانية: محمد بن الحسن، ومن معه من الحنفية، وسخنون ومن معه من المالكية، والغزالى ومن معه من الشافعية، وابن تيمة، فقالوا: المناطق هو الضرورة الملحقة، والثالث: لجمهور المعاصرين أن المناطق هو وقف الحرب العارضة، والعودة لحالة السلم الدائم، والظاهر أن الخلاف ليس في المناطق؛ فالكل متفق على المصلحة، ولكنهم اختلفوا فيما يجوز التنازل عنه من الشروط والأحكام الواردة في المعاهدة بحسب حال المسلمين؛ فمنها ما يجوز في حال القوة، ومنها ما يجوز في حال الضعف، ومنها ما يجوز في حال الضرورة الملحقة (العتبي: فقه التغيرات في علاقت الدولة الإسلامية بغير المسلمين: 1: 375). المصري: المعاهدات السلمية: 28).

موضوع البحث: موضوع البحث هو بنود واحدة من أهم المعاهدات في تاريخ الدولة العثمانية (معاهدة كيتشوك قاينارجي) مع الدولة الروسية في 1/ جمادى الأولى/ 1188هـ الموافق 1774/5/7م، وبيان مدى توافق هذه البنود مع الضوابط الشرعية للمعاهدات الدولية.

## مشكلة البحث: تمثل مشكلة البحث في الأسئلة التالية:

- 1- ما مدى التزام الدولة العثمانية بالفقه الإسلامي، وقواعده في معاهدة كيتشوك قاينارجي؟
- 2- كيف كانت أحوال الدولة العثمانية وما الأسباب التي دفعتها لإبرام هذه المعاهدة؟
- 3- ما المصلحة التي سعىت الدولة العثمانية لتحقيقها من إبرام هذه المعاهدة؟

أهداف البحث: تهدف الدراسة إلى ما يلي:

- 1- تحليل معاهدة كيتشوك قابناري من حيث الجوانب الفقهية، وقواعد السياسة الشرعية.
- 2- بيان مدى التزام الدولة العثمانية بالضوابط الشرعية في بنود معاهدة كيتشوك قابناري.
- 3- بيان أحوال الدولة العثمانية قبيل إبرام هذه المعاهدة، والبحث عن المصلحة المرجوة منها.

منهج البحث: المنهج المتبع في الدراسة:

- 1- المنهج الاستقرائي: للمصادر والمراجع الفقهية والتاريخية، للوقوف على الحكم الشرعي في مسائل المعاهدة.
- 2- المنهج الوصفي: لوصف الحالة التاريخية للدولتين العثمانية والروسية خارجياً وداخلياً، والجروب بينهما.
- 3- المنهج التحليلي: ومن خلاله حل الباحث بنود المعاهدة المبرمة، ومحاولة تفسيرها.
- 4- المنهج التاريخي السردي: في سرد التاريخ العثماني قبيل إبرام المعاهدة على نحو مختصر: لتوضيح حال الدولة قبلها.

إجراءات البحث:

جمع الباحث المصادر والمراجع التي تحدثت عن معاهدة (كيتشوك قابناري) تاريخياً وسياسياً وفقهياً، بالإضافة إلى الحصول على ترجمة موثقة لهذه المعاهدة لإتماها كتبت بعدة لغات إلا العربية، ومن ثم تحليل هذه المعاهدة، ومراجعة الضوابط الفقهية لمعاهدات الدولية، ومدى توافق بنود هذه المعاهدة معها.

خطة البحث:

المقدمة:

المبحث الأول: معاهدة قابناري تاريخياً

المطلب الأول: العلاقات العثمانية الروسية قبيل إبرام المعاهدة

المطلب الثاني: إبرام معاهدة قابناري

المبحث الثاني: بنود معاهدة قابناري والمسائل الفقهية الواردة فيها

المطلب الأول: وصف المعاهدة، وما فيها من المسائل المشكلة فقهياً

المطلب الثاني: نقاش المسائل الفقهية الواردة في المعاهدة

الخاتمة

الدراسات السابقة:

لم أجد من حل دراسة المعاهدات العثمانية فقهياً، حتى باللغة التركية والأرشيف العثماني، وهناك العديد من المؤلفات التي تحدثت عن المعاهدات الدولية على نحو عام، ولم أجد إلا دراسة تحليلية لمعاهدات النبوية.

1- أحكام المعاهدات في الشريعة الإسلامية، تحليل المعاهدات المبرمة في عصر الرسول ﷺ، أ. د. خالد رشيد الجميلي، إن تحليل مثل هذه المعاهدات، يعد من المصادر التشرعية؛ لأن من أبرتها هو النبي ﷺ وبين غيرها من المعاهدات التي تحلل وتنتقض. وهذا البحث يختلف عنها لأنه يناقش معاهدة بين الدولة العثمانية وروسيا.

2- الأحكام الفقهية في المعاهدات النبوية نموذج في التطبيق: رسالة ماجستير للطالبة هاجر محمود عبد المجيد النوباني في جامعة مؤهه، 2006م، وتعرضت الباحثة إلى العهود والمواثيق التي أصدرها النبي ﷺ وحليها، وبين الأحكام الشرعية المستنبطة منها، ولم يتعرض إلى أية معاهدات من بعد العهد النبوي.

3- الجذور التاريخية لمعاهدة كوجوك قابناري بين الدولة العثمانية وروسيا وتأثيرها السلي بحق العثمانيين: تركية بنت حمد ناصر جار الله، مجلة كلية اللغة العربية بالمنصورة، جامعة الأزهر، 2016م، والبحث تعرض للجانب التاريخي فقط، ولم يتطرق للجانب الفقهي كما في هذا البحث.

المبحث الأول: معاهدة قابناري تاريخياً

المعاهدة الدولية: (عقد يبرمه الإمام أو نائبه مع دولة أخرى أو منظمة دولية لمصلحة يلزم الوفاء بما فيها مؤقتاً)، وقلنا (عقد) وتسى موادعة أو

مصالحة أو مهادنة أو مصالحة أو مهادنة أو تحالف، فلا بد لها من إيجاب وقبول كسائر العقود، ويشرط لها في قانون المعاهدات الدولي أن تكون مكتوبة وموثقة ومصدقة، وإن كان الفقه الإسلامي عَدَ ذلك من باب الكمال لا من باب الصحة، كما دل صلح الحديبية، حيث جرى الالتزام بتسليم أبي دجانة بناء على الاتفاق الشفوي وقبل التوقيع الكتابي، ولابد من أهلية أطراف المعاهدة، وهو (الإمام أو نائبه) ليخرج أي عقد جاز لغير الإمام أو من يوكله للنيابة عنه القيام به، كالأمان والتأمين والاستئمان عند المالكية، فالمعاهدة لا تصح إلا من الإمام أو نائبه، ولبيان جواز الإنابة فيها. وقلنا (مع دولة أخرى أو منظمة دولية) ليخرج من ذلك ما يعطيه الإمام لأفراد من الناس أو جماعات صغيرة فقيد الدولي يقتضي ذلك، ولا بد من (المصلحة) لتقيد هذه المعاهدات بوجود المصلحة، ويفكي ظهورها للإمام، ومن يشاورهم، وقد تكون المصلحة حفظ الدماء أو دفعضرر الأعلى بالأدنى أو فتح الطرق الدعوية أو التجارية أو غير ذلك، وقلنا (يلزم الوفاء بما فيها) للدلالة على وجود بنود فيها، وعلى أنها عهد وميثاق يجب الوفاء به، وعلى أنها عقد لازم غير جائز، وقلنا (مؤقتاً) لبيان أن الهدنة لا تصح إن كانت دائمة؛ لأن ديمومتها مناف لشرط المصلحة؛ فقد تغير الظروف ولا يكون من مصلحة الدولة الالتزام الدائم، ولذلك شرع النبذ على رأي الحنفية في المسألة (الشرمان: نبذ المعاهدات في الفقه الإسلامي: 347).

وتوقيت المعاهدة "الهدنة" على صورتين: (أ) بأن ينص على مدة محددة، وتنتهي بمضي الوقت كعشرين سنة تنتهي بمضمها أو تجدد. (ب) أن تكون الهدنة مطلقة عن الوقت كقول النبي ﷺ لهود خيبر: "أقركم ما أقركم الله" فهذا نوع من التوقيت المطلق وتنتهي بإعلام الدولة للطرف المعاهد بانتهاء المعاهدة (الشربيني: مغنى المحتاج: 61).

#### المطلب الأول: العلاقات العثمانية الروسية قبيل إبرام المعاهدة

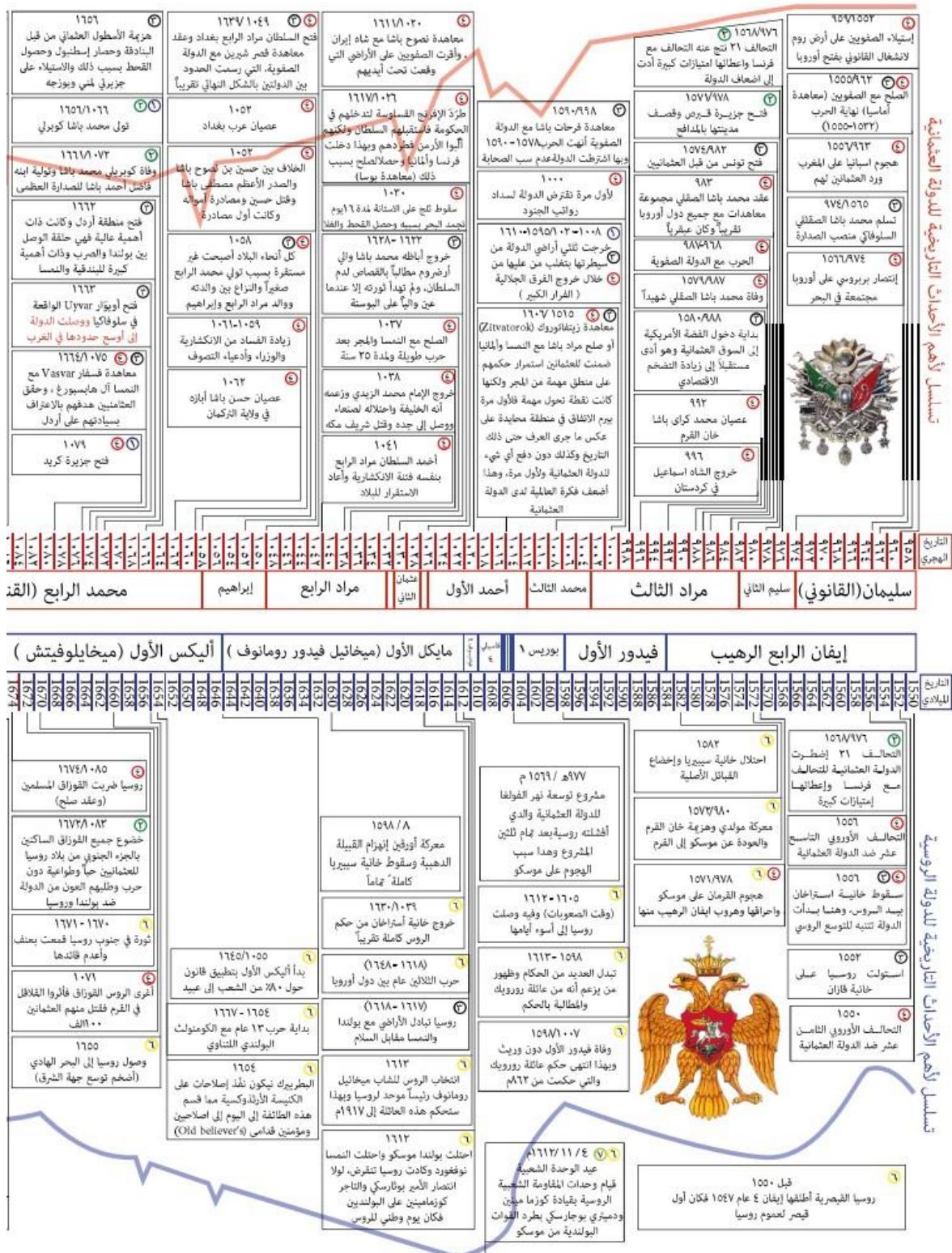
المعاهدات الدولية تعتمد على نحو أساسى على الموازنة بين المصالح والمفاسد، وهذه متأثرة على نحو أساسى بحال المسلمين قوًّا وضعفًا وتفرغاً وانشغالاً، وتعدد الجهات عليهم، وتحالف أعدائهم أو تفرقهم، ووجود التزاعات الداخلية بينهم وعددها، وقوّة الأوضاع الاقتصادية وضعفها وغيرها؛ لذلك كله لابد من نظرة سريعة على أحوال الدولة العثمانية قبيل إبرام هذه المعاهدة.

#### أولاً: المخطط الرمزي لأهم الأحداث التاريخية للدولتين العثمانية والروسية:

تكثر الأحداث التي تؤثر في سياسة الدولة، ولذلك سنقوم باختصار هذا التاريخ من خلال المخطط الزمني لأهم الأحداث في تاريخ الدولتين العثمانية الروسية، والمخطط الزمني فكرة مبتكرة تتميز بعرض أهم الأحداث المؤثرة في الدولتين منذ عام 1550هـ/1558م إلى 1195هـ/1782م بطريقة مبسطة ومحضرة، واستخدام التاريخين الهجري والميلادي، والمقابلة بين الأحداث في كلا الدولتين، ووجود مخطط بياني يبين صعود وهبوط الدولتين غير مقتصر على اتساع الحدود، وإنما يراعي الأحداث الداخلية فيهما.

ولقد جعلت أهم محطات تاريخ الدولة العثمانية في أعلى المخطط الزمني ملائمة للتاريخ الهجري، وقامت بجمع وتمحیص هذه المحطات من عدة مؤلفات متخصصة في التاريخ العثماني، واعتمدت عند تعارض التواريخ ما ورد منها في متن المعاهدات أو الوثائق المchorفة أو المؤرشفة، والمخطط الزمني الموجود في المخطط من الأسفل يشير إلى التاريخ بالسنة الميلادية، وجرى المطابقة بين الهجري والميلادي بعملية حسابية تتجاوز الفارق الزمني مع السنوات.

وجعلت أهم الأحداث المؤثرة في التاريخ الروسي في أسفل المخطط ملائمة للتاريخ الميلادي، ولم يكن الإتيان بهذه المعلومات سهلاً لقلة الكتب المؤلفة عن التاريخ الروسي باللغة العربية، وأسعفني في ذلك الكتب العربية التي تحدثت عن التاريخ العثماني والروسي -على قلتها- فأهم هذه الأحداث كانت تذكر هناك.



۱۰ - (۴۰ - ۹۰) تاریخ جمادی باشیل ۲۱ - ص

<sup>٤٢</sup> فيدي، محمد فيديك، تأريخ الدولة العلية العثمانية، ص. (٣٦٢-٢٥٠) (٤٣) عليه، ابراهيم بك، التحفة الحليمية في تأريخ الدولة العثمانية، ص. (٩١-١٧٩).



<sup>٥</sup> الشناوي , د عبد العزيز محمد , الدولة العثمانية إسلامية مفترى عليها ج ١ ، ص (١٩٠-٢٠٠)

<sup>8</sup> صاغ، د عباس، اسماعيل، تاريخ العلاقات عثمانية الادرانية، ط١، ص. (٢٠٧) دلالة التفافى.

إسلامية مفترى عليها ج ١، ص (١٩٠ - ٤٠٥)

جعفر بن أبي طالب رضي الله عنهما

<sup>٦</sup> حسون ، د علي حسون ، العثمانيون والروس ، ص (٤٥-٨٩)

## ثانيًا: أحوال الدولة العثمانية قبيل المعاهدة

يظهر جليًا من المخطط استمرار تراجع الدولة العثمانية من أواخر أيام السلطان سليمان القانوني، وصولًا إلى معاهدة قاينارجي، وأسباب هذا الضعف كثيرة، ومتعددة، وأهمها:

- 1- انشغال الترك، وهم أصل الدولة بالحروب عن التجارة والصناعة، وهذا أدى إلى ضعف في هذه المجالات، ولم تقم الأعراق الأخرى التابعة للدولة بسد هذه الثغرة، فلا يجوز إهانة الدولة لقلة وارادتها (حليم: التحفة الحليمية: 16)، وهذا تفاقم مع الضعف المستمر للدولة، وزاد الوضع الاقتصادي سوءًا حتى اضطرت الدولة لسلك العملة من النحاس (المانغیر) عام 1100هـ الموافق 1690م (مانتران: تاريخ الدولة العثمانية: 1: 376) الذي يعد دليلاً مقارنة مع الذهب والفضة، وهو مؤشر واضح على الضعف الاقتصادي (محافظة: الترتيبات القانونية الخاصة: 1).
  - 2- ضعف روح الجهاد في سبيل الله تعالى وحده، دون السعي للكسب المادي الدنيوي، وقلة القادة المجاهدين في سبيل الدين وسعياً لرفعته، وهذا كان ظاهراً حتى أنه جرى تأليف رسالة في ذلك بعد سقوط القرم بيد الروس عام 1185هـ الموافق 1771م (جودت: تاريخ جودت: 1: 88)، بالإضافة إلى انتشار مرض النفاق، وفساد الأخلاق، وحب الشهوات والمجاهدة بالمحرمات، وتعاطي الأفيون والترياق، كما حصل في عهد السلطان مصطفى الثالث (حليم: التحفة الحليمية: 168) قبيل المعاهدة.
  - 3- الاتساع الكبير للدولة العلية؛ فهي أكبر دول الإسلام على مر التاريخ، وأكثرها تنوعاً في الأعراق والعادات و حتى اللغات، وقد أدى هذا إلى صعوبة في عدة جوانب؛ أهمها: صعوبة استجلاب محبيهم جميعاً مع كثرة الدسائس والمكائد والأخيارات الكاذبة، وتنوع مذاهبهم لدرجة أن العلماء في نفس بغداد كانوا يقاتلون بعضهم مراكزاً في السنة الواحدة (حليم: التحفة الحليمية: 13).
  - 4- الخلافات التي حصلت في العائلة العثمانية، وإن لم نسلم بها كلها، إلا أنه كان لها أثر واضح (حليم: التحفة الحليمية: 13).
  - 5- موقع الدولة بين الأعداء ومن جميع الجهات مع استمرار الحروب لفترات طويلة، بالإضافة إلى تحالفهم بين الحين والآخر، ومنهم: إمارة أولاد القرمان، والدولة الصوفية ثم الأفشارية، والحروب الصليبية، والبرتغال، والإسبان في البحر الأبيض، أما روسيا فلم يكن لها صراع تركي فيه إلا من الجهة الغربية، وفي هذا الوقت كان مع الدولة العلية، وهذا جعل لها أفضلية.
  - 6- حدوث العديد من الجوانح كطاعون عام 993هـ و 1056هـ، وحريق إسطنبول عام 997هـ، وحريق السليمانية عام 1104هـ، والبر الشديد عام 1023هـ، وتجمد اليسفور كاملاً عام 1030هـ، والهزيمة التي تعرض لها العثمانيون في (17/جمادى الأولى/1769هـ الموافق 9/18/1833م) بسبب فيضان نهر دينستر (نهر أوزي) (بين أوكرانيا وмолودفيا ويصب في الأسود) فجأة وعلى نحو عجيب ففرق الجندي، وقتل الروس من بقي، واحتلوا بذلك الفلاح والبغدان (فريدي: تاريخ الدولة العلية العثمانية: 335. جودت، تاريخ جودت: 1: 86).
  - 7- كثر العصابة، وحركات التمرد، والخروج عن الخلافة؛ وهي أكثر من أن تعد أو تحصى، وأشهرها التمرد الجلاي أو الفرق الجلالية التي بدأت تظهر في عهد السلطان محمد الثالث، في الفترة ما بين (1008-1020هـ الموافق 1595-1610م) وكانت مرحلة فوضى، عاشها الناس هناك حتى، وصفت في الوثائق العثمانية بالفار الكبیر (أوغلو: الدولة العثمانية تاريخ وحضارة: 1: 50. حليم: التحفة الحليمية: 107)، وكذلك تمرد الإنكشارية، وبدأ يظهر ذلك في عهد السلطان مراد الثالث (فريدي: تاريخ الدولة العلية العثمانية: 363) وبلغ ذروته بخلع السلطان عثمان الثاني وقتله عام (1031هـ الموافق 1625م) وكذلك خنق السلطان إبراهيم الأول عام (1058هـ الموافق 1648م)، وتكرر ذلك مراكزاً، إلى أن قضى عليهم تماماً من قاموا بتنصيبه، وهو السلطان محمود الثاني (1223هـ الموافق 1808م) (فريدي: تاريخ الدولة العلية العثمانية: 399).
  - 8- بعض الأخطاء الإدارية: ومن ذلك اضطرار الدولة إلى إعطاء التفویضات للولاة؛ فإذا ظلم أحد الولاة الرعية، وطغى عليهم، وعلمت الدولة بذلك عزلته وولت غيره، ثم إن المعزول إذا كان من ذوي القوة والنفوذ ربما يعصي وتضطر الدولة لإعطاء قوة حربية للواي الجديد، لتأييد سلطته؛ وإلخراج سلفه، وحتى بعد حل هذه المشكلة جزئياً بفعل تنظيمات السلطان محمود الثاني إلا أنها بقيت تشكل مشكلة للدولة خصوصاً في أطرافها (حليم: التحفة الحليمية: 13).
- وما فعلته الدولة العثمانية من إصلاح بين ألمانيا والنمسا عام 1054هـ الموافق 1644م) بعد أن دب الخلاف بينهم ووصل للقتال، وكذلك رفض الدولة دعم من أراد أن ينقلب على الحكم في موسكو؛ ليصبح من حلفاء للدولة العثمانية، وقالت أن العثمانيين ليس من دأبهم إفساد ممالك الغير، ولا الاغتيال لشيء منها (حليم: التحفة الحليمية: 135). ومن هذه الأخطاء أيضًا أن بعض السلاطين كانوا يكتفوا من الأقاليم وزعامتها بقبول الطاعة والولاء، ولا يركزوا بعد ذلك على التغلغل فيها، ولا يعطون ذلك حقه، ويركزون على استمرار الفتوحات؛ مما يؤدي إلى انقلاب هذه الأقاليم سريعاً ضد الدولة، وتطعنها في الظهر، ومن حيث المأمن.
- ومنها القبول بنظام الامتيازات الأجنبية (الشناوي: الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليهم: 1: 188) الذي يستند إلى المعاهدات التي عقدتها الدولة مع الدول الأوروبية، ومنها تفویض السلطان للولاة وقاده الحرب في إبرام الصلح، ومن ذلك ما حصل في الحرب مع الدولة الصوفية عام 1144هـ فقد كان أمر السلطان بإنهاء أمره واضح؛ ولكن الصوفيين طلبو الصلح فأعطتهم الولاية ذلك، وهذا ما حصل عندما عقد الصلح الصدر الأعظم محمد

باشا مع بطرس الأكبر مع قدرته عليه، ودون علم الخليفة، واعتبرتها الدولة لاحقاً من الخيانة، وغيرها.

### ثالثاً: أحوال الدولة الروسية قبيل هذه المعاهدة

تعود بدايات هذه السلالة الحاكمة في روسيا إيفور بن روريك وزوجته أولغا وكانت قدسية نصرانية، وهي التي حكمت بعد وفاة زوجها (945-962م) سيجري وضع فترات الحكم بين الأقواس لأهميتها، وروريك هذا هو مؤسس حكم الفايكنج الاسكندريين في بلاد السلاف بعد أن أنهى الخلافات فيما بينهم، وحكمهم في نوفغورود، ثم بعد موته حكم الوصي لابنه روريك المدعو أوليغ باحتلال مدينة كييف (882م) وهذا العام يعود سنة تأسيس بلاد الروس.

واختلف في أصل زوجة إيفور التي كانت نصرانية، وهذا أثر في سياستها في الحكم، وفي سياسة حفيدها فلاديمير - وسلم الحكم بعد منازعة أخيه عام 978م وهو أحفاد إيفور - الذي ربي على الأرثوذكسيّة، وعند توليه الحكم أعلن دينه، وطلب بطريركية القدسية لتبني كرسياً أسقفيّاً في بلاد روسيا، وحاول بشتى الطرق إرغام الوثنيين على اعتناق النصرانية، ومنها العنف حتى انقلبت البلاد إلى الأرثوذكسيّة.

وبعد وصول الروس إلى المحيط الهادئ عام (1639-1645م) وقيام ألكيس الأول (1676-1677م) بتوحيد أراضي روسيا وأوكارانيا: فأصبحت روسيا أضخم دولة في العالم من حيث المساحة، وصارت همها الأول: التوسيع من جهة الغرب على حساب الدولة العثمانية، والاتحاد البولندي اللتواني، وبهذا تفرغت روسيا تماماً لحرب الدولة العثمانية، وهذا ما أعطى قوة عظيمة لبطرس الأكبر (1682-1725م) لتحويل روسيا إلى إمبراطورية، ووضع خارطة طريق لكل من يأتي بعده.

فجاءت وصية بطرس الأكبر (فريد: تاريخ الدولة العلية العثمانية: 330-334) كدليل لكل من أراد من حكام روسيا أن يبني مجداً خالداً لملكه، ونص فيها على: 1- هناك ثلاثة حواجز أمام روسيا لتحكم أوروبا يجب إزالتها، الأول: الاستيلاء على جميع الولايات السويدية الفاصلة بين روسيا وألمانيا، وهذا ما أنجزته روسيا من خلال معاهدة نيسنستاد (1721م) التي من خلالها انتهت حرب الشمال العظيم (1700-1721م)، وال حاجز الثاني: هو دولة بولونيا (بولندا) الذي سيطرت على عرشه الإمبراطورة الروسية كاثرين الثانية (1762-1796م) وتقاسمها مع بروسيا والنمسا وجعلتها تختفي عن خارطة العالم عام (1795م)، وال حاجز الثالث: هو الدولة العثمانية الذي تقريباً انتهت بعد معاهدة كتشو قاينارجي (1774م) التي نحن بصدده دراستها. 2- أنه من القضايا المسلمة أن من يحكم إسطنبول يمكنه حقيقة أن يحكم الدنيا بأسرها؛ لذلك ينبغي إحداث الحروب المتتابعة تارة مع الدولة العثمانية، وتارة مع الدولة الإيرانية. 3- على روسيا أن تتخذ من زمن الصلح والأمان وسيلة قوية للحرب، وهكذا زمان الحرب للصلح، وذلك لأجل زيادة قوتها وتوسيع منافعها. 4- زيادة الخلاف والفتنة بين دولة الإيرانية والدولة العثمانية. 5- ضرب القوى الكبيرة الثلاث الحدودية مع روسيا ببعضها. 6- إباحة جميع الطرق في الحرب، وإثارة القلاقل في البلاد المجاورة لروسيا مما يضعفهما ويمهد الطريق للسيطرة عليها، ومنها: الرشوة والقتل وإثارة الفساد، وشراء الفاسدين والخونة. ولا يزال الروس حتى يومنا هذا يتذمرون وصية بطرس الأكبر لهم منارة يهتدون بها، وعلى جميع الأطراف التي تتعامل مع روسيا أن تأخذ هذا التفكير بعين الاعتبار.

ورغم عوامل الضعف الكبيرة لدى الروس، استمرت روسيا في التوسيع والتقدم والتطور لا يتخلل ذلك إلا هزائم مؤقتة هنا أو هناك، ويعدو السبب في ذلك، إلى ضعف الدول المحيطة بها، وهذا ينسحب على روسيا منذ (4/11/1612م) إلى الانقلاب على الإمبراطورية عام (1919م) وهذا ما يظهر في المخطط التاريخي على نحو جلي.

### رابعاً: أسباب العداء الروسي للإسلام والمسلمين عامة والخلافة العثمانية خاصة

من الواضح أن العداء الروسي للدولة العثمانية عميقٌ وقوىٌ، وهناك الكثير من الأسباب "فقلقد كانت كراهية الدولة العثمانية عاملاً مشتركاً بين جميع القوى: "الماركسيين والغربيين والكنيسة الغربية واليهود، وقد صدرت كلها عن قوى تحاول أن تُحمل دولة مجاهدة حامية أكثر من أربعين سنة بيضة الإسلام من حدود الجزائر إلى الخليج، تبعه أخطاء لم يرتكبونها في إله الله تعالى المشتكى" (ابن عابدين: رد المحتار 1: 9)، وهذا يلخص أهم أسباب العداء الروسي خصوصاً والأوروبي عموماً للدولة العثمانية، ومن الممكن إجمال هذه الأسباب بأربعة نقاط رئيسة، هي:

أولاً: العداء الديني للإسلام؛ ورثت الدولة العثمانية ثركة ثقيلة من الحقد في قلوب الدول المجاورة لها جمياً من الحروب الصليبية ضد دولة السلاجقة والدولة العباسية والدولة الأموية في إسبانيا وخصوصاً من خلال روسيا التي بالنسبيّة والمحاصرة تقاربت مع أوروبا، إضافة إلى تحريض البابا، وسعى الروس لإثبات حرصهم على ديانتهم، وفوق ذلك كله بقائهم تحت وصاية القبيلة الذهبية لعقود طويلة، كل ذلك تحول إلى حقد على الإسلام والمسلمين.

إن من المعروف تاريخياً أن الروس أصولهم ثانية، وأن الأمير فلاديمير الأول (978-1015م) تنصر وألزم الروس بالأرثوذكسيّة تحت تأثير جدته أولغا زوجة إيفور، وهنا بدأ التقارب الروسي البيزنطي، ونقل معه العداء للإسلام، وبعد قيام السلطان محمد الفاتح بفتح القدسية (21/جمادي 857هـ الموافق 1453/5/29م) اعتبر الروس هذا هزيمة لهم، وصار هدفهم الذين يعيشون لأجله هو تحريرها من العثمانيين، ففي وارثة لواء الأرثوذكسيّة في العالم، وتعت نفسها روما الثالثة، ولذلك غير إيفان الثالث (1462-1505م) شعار الدولة إلى النسر ذو الرأسين (حسون: العثمانيون والروس: 62).

وتفاقم هذا العداء، وزاد مع التصub الشديد الذي تحمله كاثرين الثانية، التي أطلقت المشروع الإغريقي، الذي يهدف إلى تحويل القرم إلى قاعدة

العسكرية روسية: لحرب الدولة العثمانية، والسعى لتقسيمها، وبعث الإمبراطورية البيزنطية من جديد وتوجت ذلك بتسميتها لحفيدها عام (1779م) بقسطنطين، وسعت من خلال المسألة الشرقية إلى توجيهه ملأً يونانيًّا في الأستانة (سنوات: العلاقات الروسية العثمانية 2: 3)، وقامت برحالة تظاهرية مع جوزيف الثاني حاكم النمسا عام (1787م) إلى القرم للمرور من تحت قوسٍ بني هناك سمى بقوس النصر، وكتب عليه عبارة "طريق بيزنطة" (أوغلو: الدولة العثمانية تاريخ وحضارة 1: 75).

ومن أهم دلائل العدوانية الروسية إصرارها الدائم حتى في وقت السلم على قضية المسألة الشرقية، وهو مشروع رسمه الجنرال الروسي مونيش (Munnich) خلال معارك عام (1738م) الذي يقتضي بزحف الجيوش الروسية إلى القسطنطينية بعد إثارة الشعوب المسيحية في البلقان وخاصة اليونان (سنوات: العلاقات الروسية العثمانية 2: 3)، وكانت تطروحه في كل محفل عالمي، وأهمها كان بعد اتفاقية تقسيم بولندا (1772/8/5م) حيث جرى طرح ستة خطط لتقسيم الدولة العثمانية، وحصلت روسيا على إسطنبول (سنوات: العلاقات الروسية العثمانية 2: 3).

ثالثًا: العداء الديني بين الطوائف النصرانية ذاتها: وقد جعل من التنافس على المقدسات في بيت المقدس معركة ميدانها الدولة العثمانية، وولد ضغطًا شديداً على الدولة، فبعد الامتيازات الكبيرة التي حققها فرنسا لرعاياها الكاثوليك عام 1535م، ثم في عام 1740م، فكان أكبر هم الروس، توسيعة هذه الامتيازات، وهي ما حققه في معاهدة قينارجي عام 1774م (حسون: العثمانيون والروس 62، سنوات: العلاقات الروسية العثمانية 2: 3).

ثالثًا: العدوانيَّة الروسية وطموحات التوسيع كأمة: وهذا ظاهرٌ جليٌّ في وصية بطرس الأكبر الذي تعامل مع الروس كعرق، يستحق أن يسود العالم كله.

رابعًا: السعي الدائم للسيطرة على خطوط التجارة والوصول إلى المياه الدافئة: فموقع روسيا في الشمال الشرقي من الكورة الأرضية جعل معظم أراضيها مناطق متجمدة شديدة البرودة، وكانت تسعى دائمةً للسيطرة على بحر البلطيق، والبحر الأسود وبحر قزوين، والوصول إلى المحيط الهادئ، والبحر الأبيض المتوسط والخليج العربي، بالإضافة إلى الأنهار الضخمة التي تمر في هذه المناطق، وكانت هذه مسألة وجودية بالنسبة للروس (الشنافي: الدولة العثمانية 1: 222).

ونجحوا في الوصول إلى البحر الأسود عام (1774م) ومن ثمَّ الوصول إلى اتفاقية الميرات المائية عام (1841)، وفي عام (1569م الموافق 977هـ) عزم السلطان سليم الثاني على توسيعة نهر الفولغا، وعندما أتموا ثلثي العمل، أفشلت روسيا العمل بالدسائس، فغضب السلطان غضباً شديداً، وهجم من خلال القرمان على مدينة موسكو وخرابها (حليم: التحفة الحليمية 97)، فضلاً عن إثارة القبائل المتاخمة والتدخل فيها.

الجدول 1: جدول الحروب الروسية العثمانية حتى قاينارجي

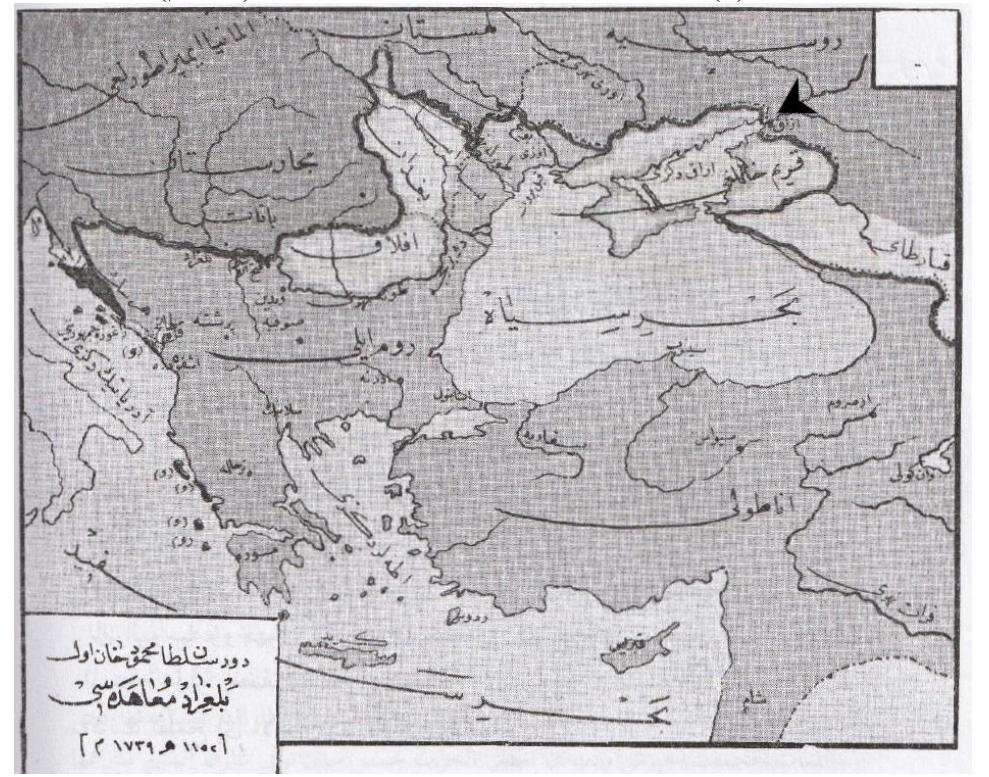
أهم نتائجها	اسم الحرب إن وجد	فترة الحرب
انتصرت روسيا	حرب استراخان	1570 - 1568
حريق موسكو ثم حصلت معركة مولني انتصرت فيها روسيا		1574 - 1571
توقيع معاهدة شهرن	حرب موسكوف	1681 - 1672
توقيع معاهدة القسطنطينية وصارت آزروف روسية، والاتفاق المقدس لحماية فيما		1700 - 1686
توقيع معاهدة بروت وعادت آزروف إلى تركيا	حرب بروت	1713 - 1710
توقيع معاهدة بلغراد وعادت آزروف روسية، وهزيمة النمسا ومعاهدة نيس	حرب النمسا	1739 - 1735
توقيع معاهدة قاينارجي		1774 - 1768

#### المطلب الثاني: إبرام معاهدة قاينارجي

آخر الدين بعين الاعتبار جميع ما سبق من أحوال الدولة الداخلية والخارجية، إضافة إلى ما نلاحظه في المخطط الذي يُظهر جليًّا موقف الدولة الضعيف، واحتلال الروس لجميع الأراضي التي وردت في المعاهدة، واحتيازهم لنهر الدانوب ووصولهم إلى مدينة فارنا الاستراتيجية ما جعلهم على أبواب رومي وحى إسطنبول، وأصبح الأمر بكل وضوح يهدد وجود الدولة العثمانية.

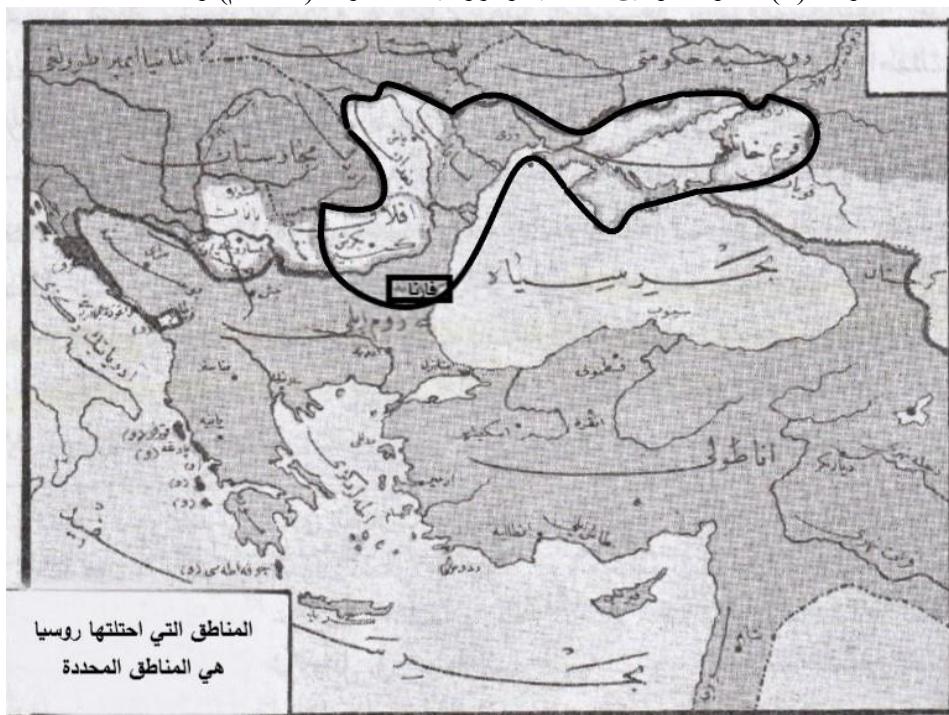
مانع الصدر الأعظم محسن زاده محمد باشا إعلان الحرب على الروس لما رأه من فارق هائل في التسلح خصوصاً على التغور، ومع كل ذلك أصرت حاشية السلطان مصطفى الثالث على الحرب: فعزل الصدر الأعظم ودخل الحرب فوصل الروس لنهر الدانوب (الطونة) ووصلوا إلى مدينة فارنا الاستراتيجية.

الخارطة (1): حدود الدولتين العثمانية والروسية قبل حرب (1768م):



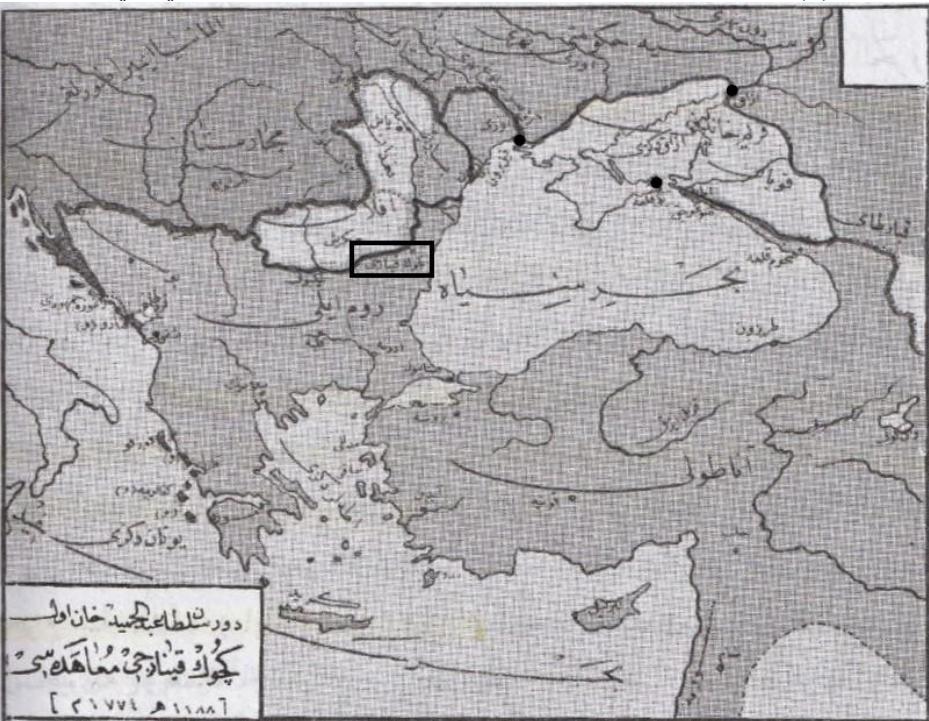
وَقَعَتِ الدُّولَةُ هَذِهِ الْمُعاهَدَةُ (أوغلو: الدُّولَةُ العُثمَانِيَّةُ تَارِيخُ وَحْصَارَةٍ 1: 229) فِي عَهْدِ عَبْدِ الْحَمِيدِ الْأَوَّلِ وَمُحَمَّنْ زَادَهُ بَتَارِيخٍ 1/ جَمَادِي 1188هـ 1774/7/5م، فِي مَدِينَةِ كِيَشْتُوكُ قَابِنَارْجِي شَمَالَ غَربِ مَدِينَةِ فَارِنَا، وَلَوْلَا الْفُسُوفُ الَّذِي تَسَلَّلَ إِلَى الدَّاخِلِ الْرُّوسِيِّ، لَمَا وَافَقَتْ كَاثِرَتِيَّةُ الثَّانِيَّةِ عَلَى الصَّلَحِ (جُودَةٌ: تَارِيخُ جُودَةٍ 1: 93)، وَلَوْ اَنْتَهَى الْفَرِيقُ الْعُثْمَانِيُّ لِهَا الْعُضُوفُ خَلَالَ الْمُفَوَّضَاتِ؛ لِتَجَنِّبَ الدُّولَةُ الْكَثِيرُ مِنَ الْخَسَارَ.

الخارطة (2): حدود الدولتين العثمانية والروسية بعد حرب (1768م) وقبل المعاهدة:



استعادَةُ الدُّولَةِ الْكَثِيرُ مِنَ الْأَرْضِيِّ الْيَتِيِّ احْتَلَهَا رُوسِيَا خَلَالَ الْحَرَبِ، وَلَكِنَّهَا تَنَازَلَتْ عَنْ ثَلَاثَةِ مَنَاطِقَ مَهِمَّةٍ وَجَمِيعُهَا مَوَانِئٌ عَلَى الْبَحْرِ الْأَسْوَدِ وَمَحِيطِهِ بِالْقَرْمِ دَلَالَةٌ عَلَى النِّيَةِ الْمُبَيِّنَةِ لِلْسُّيُطَرَةِ عَلَى الْقَرْمِ إِلَى الأَبَدِ، وَهَذِهِ الْمَنَاطِقُ هِيَ آزِرْوَفُ (آزَاقُ) وَقَلْعَةُ

الخارطة (3): حدود الدولتين العثمانية والروسية بعد المعاهدة وبيان الأراضي التي استعادتها:



فُلُبُرون وِيكي قلعة الموضحة في  
الخارطة ( نقاط سوداء ) ( فريدي :  
تاريخ الدولة العلية العثمانية :  
319 و 326 و 340 ) .  
إضافة إلى ذلك منحت  
الدولة القرم ( موطن قبائل  
البوجاق والقوبيان والبديسان  
والجانبويق واليديجكول )  
حكماً ذاتياً واستقلالاً سياسياً ،  
وهذا فتح المجال للروس  
أصحاب العملاء الكثر في  
الداخل للتدخل في القرم .  
وكذلك منحت الدولة بلاد  
الأفلاق والبغدان الحدوديتان  
مزايا كثيرة مع بقائهما تحت راية  
الدولة العثمانية .

المبحث الثاني: بنود معاهدة قابناري والمسائل الفقهية الواردة فيها  
المطلب الأول: وصف المعاهدة وما فيها من المسائل، المشكلة فقرات

اشتملت المعاهدة على 28 مادة وملحق، ووُقعت عليها كل من روسيا وإيطاليا، وكتبت باللغات الثلاث، وتعدّ من أهم المعاهدات والاتفاقيات بين الدولتين التي بلغت 204 معاهدة أو اتفاق ما بين (1700-1834م) فقط (Osmanlı-Rus Antlaşmaları: Yekeler)، وتقع في عشرين صفحة في كتاب مجموعة المعاهدات (Muahedat mecmuası: 273-254:3).

### صورة أرشيفية للتوقيع على المعاهدة من كلا الطرفين

Articole  
della Perpetua Pace tra l'Imperio di Tutte le Rusie e  
la Porta Ottomanna conciata nel campo aperto la Villa  
di quei Lainzagi a quattro fore della Città di Silistria.  
In Nome d'Iddio Onnipotente.

D'ambie Dellegeranti Parte del Imperio  
di Tutte le Rusie e della Porta Ottomana  
e Sovrani ed Autocratori, avendo la vicende  
volte brame ed inclinazione per la terminazione  
della presente tra gli vicendevoli Imperj conti-  
nuata Guerra e per il ristabilimento della Pace  
col mezzo di Principi potenziati da ambie le parti  
confidenti Persone, effettivamente hanno con  
mejli Principi potenziati per l'accordo Stabilimento  
conclusione e sottoscrizione del Trattato di  
Pace fra gli vicendevoli Allejani Imperj  
Sua Maestà Imperiale di Tutte le Rusie  
il Conte Pietro di Rumunzof, Generale del  
Maresciallo Comandante il Seo Esercito,  
della Piccola Rusia Governatore Generale  
Presidente del Collegio della Piccola Rusia  
e degli Ordini di Santo Ofispolo Ofreva  
di San Giorgio di San Alessandro Novi  
e di San Anna Cavaliere e Sua Sultanea  
Maestà di Sopra Visir della Galizia

Кючук-Кайнарджийский мирный договор 10 июля 1774 года.  
Первый лист. Подлинник.  
(Архив внешней политики России)

Sottoscrizione e sigilli loro, quelle del  
Toto Maresciallo in lingua Ruya ed  
Italiana e quelle del Supremo Vizir  
in lingua Turca ed Italiana, come  
anche i Pienipoteri a chi dati dai So-  
vrani loro faranno anche dalle sopramen-  
tate persone mandare al Toto Maresciallo  
dalla Parte della Fulghida Porta ricevute  
volmente scambiate tra cinque giorni  
dopo la sottoscrizione di questo e anche  
più presto se quello se più cometendo  
a loro ricevere quelle del Toto Maresciallo  
Conte Rumianzoff fatto e quelle simili  
ricevute del Supremo presentate aranno.  
Nel campo aperto la Villa Cucine Chianarggi  
agli 10 di Luglio, l'anno 1774.

نیکلاس بیانیه دیگنون  
Niklas Biannié degnon

Кючук-Кайнарджийский мирный договор 10 июля 1774 года.  
Последний лист с сургучной печатью. Подлинник.  
(Архив внешней политики России)

والنقطة الجوهرية المختلفة عن باقي المعاهدات قليلة ومهمة، وباقى النص تفاصيل ترسيم الحدود أو آليات ترحيل الجنود والتسليم للمناطق أو التأكيد على أهم النقاط، وحصلت روسيا في هذه المعاهدة على امتيازات ومكاسب لم تكن الإمبراطورة الروسية تتمكن من رؤيتها في أحلامها حتى؛ لذلك عدّها أغلب المؤرخين أكبر هزيمة في تاريخ الدولة العثمانية.

ومن الممكن إجمال المسائل التي يثار حولها النقاش الفقهي فيما يلي:

- 1- النص على التأييد لهذه المعاهدة ثمان مرات، ومسألة تأقيت المعاهدات مسألة واضحة في الفقه الإسلامي، وعند جميع المذاهب.
- 2 و 3- النص على مسامحة المجرمين، وإطلاق سراح المسجونين من رعايا الطرفين، وعودة المنفيين مهما كانت تهمهم، وارجاعهم إلى ربهم ومناصبهم.
- 4- النص على عدم رد من تنصر في بلاد روسيا من المسلمين.
- 5- النص على رد المواطن الروسي لروسيا، وإن كان مسلماً، وحتى لو طلب اللجوء للدولة العثمانية.
- 6- النص على منح القبائل التتارية المقيمة في القرم وما حولها الاستقلال.
- 7 و 8- النص على إعطاء السفير الروسي امتيازات خاصة، ومنح روسيا حق حماية رعاياها النصارى، وإعطاء امتيازات لرهبان روسيا والسماح لهم ببناء الكنائس.

- 9- إعطاء روسيا امتيازات كبيرة في المياه والأراضي العثمانية، ودعم تجارتهم مع أفريقيا.
- 10- الاعتراف بسيادة روسيا على عدة قلاع ومناطق حدودية مهمة جداً خصوصاً على بحر آزاق.
- 11- فك عبودية جميع رعايا روسيا المستعبدين في الدولة العلية بغير فدية أو عوض.
- 12- النص على عدم قبول إسلام من أسلم من أتباع الروس، وهو في حالة سكر.
- 13- فرض غرامات مالية ضخمة على الدولة العثمانية للروس كتكاليف الحرب.

#### المطلب الثاني: نقاش المسائل الفقهية الواردة في المعاهدة

بعد تحليل جميع بنود المعاهدة يتبيّن لنا أنها متنوعة، فقد اشتملت على مالٍ يؤدى للروس، وماٍ يؤدها أهل الأخلاق والبغدان للدولة العثمانية، واشتملت على استرداد أراضٍ احتلها الروس، وعلى تسليم أراضٍ لهم، ولذلك ستناقش فيما ثلاثة عشر مسألة، كما يلي:

أولاً: مسألة تأييد المعاهدة: فقد نصت المعاهدة على أن العداوة السابقة بين الدولتين قد محيت إلى الأبد، وكذلك المسامحة بكل الأضرار السابقة إلى الأبد، وحل مكانها الموالاة الصافية المؤيدة التي تتجاوز أي خلافات صغيرة، وأكّدت ذلك المواد 1 و 15 و 18 و 19 و 20 و 23 و 24 و 28، والنص في المادة 1 و 28 واضح "الصلح المؤيد".

والمعنى بالخلاف هنا هو الصلح مع الروس، أما ما يتعلق بمن يشملهم الصلح من أهل الجزية، فعقدهم مؤيد لا خلاف فيه (ابن رشد: بداية المجهد 1: 328، الراافي: العزيز شرح الوجيز 11: 491)، والخلاف في مدة المعاهدة خلاصته عدّ المدة من الأركان لا على مدة معينة، ولكن على ضرورة تحديدها، وإن جاز تمديدها للمصلحة؛ لتقلب الزمان وتبدل الأحوال كما مر في الشروط جوازها على ما تقتضيه المصلحة من الوقت، فرأى الشافعية لا يجوز إلا بشرط أو صفة (الماوردي: الحاوي الكبير 14: 353)، والحنابلة على أنه انعقد الاجماع على عدم جوازها مطلقاً؛ لأنها تفضي إلى ترك الجهاد بالكلية، وهذا غير جائز (ابن مقلح: المبدع شرح المقنع 3: 308)، والحنفية (ضميرية: المعاهدات الدولية في فقه الإمام محمد الشيباني: 72-75) وهو الرأي الراجح للمصلحة على جواز المعاهدة المطلقة عن الوقت، خلافاً للجمهور الذين قالوا أن إطلاقها يقتضي التأييد، وهو لو أبدأها بطلّ (الماوردي: الحاوي الكبير 14: 353، الشرواني، حواشى تحفة المهاجر 9: 306).

ومن الممكن أن يحمل التأييد هنا معنيين، الأول: اشعار من الدولتين بانتهاء الخصومة، وذكر التأييد للتأكيد على صدق الطرفين، والثاني بمعنى الإطلاق عن الوقت لا التأييد، ويشهد لذلك أفعال الدولة العثمانية بعد المعاهدة حيث كانت حريصة على تقوية الجبهة الداخلية لاستعادة ما خسرته في الحرب والمعاهدة، وهناك العديد من البنود في المعاهدة ذاتها ارتبطت بأوقات محددة أطّلها كان لمدة 3 سنوات، وهذا لا تكون المعاهدة هنا باطلة - وإن كان الأولى عدم ذكر التأييد- وإنما تصبح بحمل التأييد على الإطلاق، وعند الجمهور لا يجوز الحمل، ويبطل العقد أيضاً (الأنصاري: أنسى المطالب 4: 225). ومع هذا الاحتمال؛ فالنص على ملكية روسيا لبعض القلاع على التأييد لا يمكن تأويله، والمذاهب مجتمعة على عدم جواز ذلك، وكذلك القانون الدولي يصف الهدنة بأنها مؤقتة (الزحيلي: العلاقات الدولية في الإسلام: 138، الدقس: العلاقات الدولية في الإسلام: 63).

وهناك فريق من الفقهاء يرون "جواز الصلح الدائم بين المسلمين وغيرهم، ما دام أن مقصد الدعوة الإسلامية يتحقق بطرق سلمية دون معارضة؛ لأن الهدف الأساسي للإسلام هو توافر السلم الحقيقي، ولقوله تعالى: ﴿فَإِنْ آعْنَزُوكُمْ فَلَمْ يُفْتَنُوكُمْ وَأَلْقَوْا إِلَيْكُمُ السَّلَامَ فَمَا جَعَلَ اللَّهُ لَكُمْ عَلَيْهِمْ سَبِيلًا﴾ [النساء 9] (الزحيلي: آثار الحرب: 683).

ثانيًا: النص على مسامحة المجرمين وإطلاق سراح المسجونين من رعايا الطرفين وعودة المنفيين مهما كانت تهمهم، ولا توقع عليهم أية عقوبات، ويعاقب من يتعرض لهم، وارجاعهم إلى رتهم ومناصبهم: جاء ذلك في المادة الأولى للمواطنين في الدولة والمادة 16 للمواطنين في الأفلاق والبغدان والمادة 17 لأهل الجزائر في البحر الأبيض المتوسط بعد عودتها للدولة، ولعل هذه النصوص من أخطر ما مرت في هذه المعاهدة، فجميع هؤلاء الأشخاص لا ذمهم لروسيا مطلق، وإن كانوا من أبناء الإسلام، وعودتهم إلى مناصبهم ورتبهم، والتجاوز عن أخطائهم وخياناتهم، وكان هذا من أهم الأسباب في المزاج الملاحة، إضافة إلى ما أوجده من أثر في نفوس العوام من أهل هذه المناطق.

وهنا من الممكن تجاوز الدولة عن حقوقها إذا رأى الإمام المصلحة، ولكن ما كان من ذلك متعلق بحقوق العباد "فالمستأمن في دارنا إذا ارتكب شيئاً من الأسباب الموجبة للعقوبة: فإنه لا يقام عليه إلا ما فيه حق للعباد من قصاص" و"حال المستأمنين في دارنا كحال المودعين" (السرخسي: شرح السير الكبير 5: 112)، وبالتالي لا يحق للدولة المسامحة بحقوق العباد، وكان من الواجب النص على ذلك، وأن الدولة تقوم بتعويضهم، ولم يدر نصًا يوضح ذلك.

وأما إطلاق سراح الأسرى من الرعايا فجاز المعاملة بالمثل: لإطلاق سراح الرعايا المسلمين في الدولة الروسية (السرخسي: شرح السير الكبير 5: 84)، ووفقاً لميزان المصالح في عددهم ومكانهم.

ثالثًا: وضع شروط على الدولة في المناطق التي احتلتها روسيا وستعيدها للدولة: كعدم محاسبة العمالء والخونة، وابقائهم في مناطقهم ومناصبهم ورثتهم وأملاكهم، وعدم التعرض لهم بهذا السبب، وإلغاء الرسوم والبالغ المترتبة عليهم في ذممهم، وعدم مطالبتهم بغرامات على الحرب، وامهالهم سنتين دون جزية مقابل ما عانوه في الحرب، وبعد ذلك تؤدي كل سنتين من خلال مبعوثهم، ومن ينوب عنهم يجب أن يكون نصريًا، وأعطيت لروسيا صلاحيات التواصل معهم من خلال السفراء، ونصت عليه المادة 16.

تبين من هذا المادة، وصف أهل بلاد الأفلاق والبغدان فهم من أهل الجزية، وأهل الجزية هم أهل الذمة أدوا الجزية ليأمنوا على دمائهم وأموالهم وأعراضهم في دار الإسلام، فديارهم للMuslimين، ولو كان لها أحكام خاصة، جعلتهم من أهل الصلح، ولو لا الجزية وكانت ديارهم ديار كفر لا ذمة (القباطري: الضوابط الفقهية المتعلقة بعقد الذمة: 217)، وبعدهم يسمى دار العهد (الجديع: تقسيم المعمورة في الفقه الإسلامي: 135) وهذا ثابت قبل المعاهدة أيضًا كما هو واضح في الخريطة المرفقة، ثم إن هذه المناطق دخلت بهذه الصورة مع الدولة الإسلامية في عهد السلطان سليمان القانوني، أي قبل ما يقارب 300 عام، فللمسلمين فيها مصالح كثيرة ومتعددة، وهذا يجب أخذها بعين الاعتبار عند الموازنة.

وبالتالي هنا مسائل متعددة: الأولى: عدم أخذ الجزية فترة من الزمن أو تأخيرها أو تقسيمها على مدة لأكثر من سنة، وتحديد متخصصين من الطرفين لجمعها بعينهم، وهذا راجع لنظر الإمام؛ فله تأخيرها وتخفيفها وتقسيطها (الخطاب: موهاب الجليل: 4: 594، القبرواني، النواذر والزيادات: 3: 342 و 353) بل حتى إلغاؤها عن بعضهم كما فعل الراشدون عند إيقاف الجزية عن المحتاجين من أهل الذمة؛ بل وأعطوه من بيت المال لاستمالة قلوبهم، ولكن النص على إلغاء الجزية مطلقاً ولأبد عن بعض رعايا الدولة كما جاء في المادة 23 لا يجيزه أي مذهب من المذاهب الفقهية المعتبرة.

والثانية: السماح لهم باختيار من يحكمهم ويدبر شؤونهم، وهذا ما فعله النبي ﷺ مع اليهود في المدينة، وفعله عمر ﷺ مع أهل عرب السوس، ولم يخالفه أحدٌ من الصحابة ﷺ؛ فكان كإجماع، وعاهد عمر عرب السوس؛ التي كانت بين المسلمين والروم، متروكة على أن لا يخفوا على هؤلاء عورة أولئك، ولا على أولئك عورة هؤلاء، فأخبروا الروم ولم يخبروا المسلمين فنقض عهدهم (حميد الله: مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوي والخلافة الراشدة: 496)، وكما في العهد مع أهل قبرص بعدها، فلقد تركوا على حالي وصوّلوا على أربعة عشر ألف دينار، سبعة آلاف للمسلمين، وسبعة آلاف للروم على أن لا يكتمو الروم أمر المسلمين (البلاذري: فتوح البلدان الصغير: 156)، ثم إن كانت الجملة التي يؤدونها ليست جزية جماجم على عددهم، وإنما جزية على البلد مجملة، فلا بد حينها من وجود من ينوب عنهم، لأنهم ضامنون بلا زيادة أو نقصان (الباجي: المتنقى: 4: 441)، ثم إن هذا الأسلوب في كثير من الأحيان أفضل للدولة، فلا تتعني متابعة الأحوال وجمع الأموال من الأفراد. والله سبحانه تعالى ترك للنبي ﷺ الخيار في الحكم بين أهل العهد (المأوردي: الحاوي الكبير 14: 384): **فَإِنْ جَاءُوكَ حَامِمَ بَيْتَهُمْ أَوْ أَعْرِضْ عَنْهُمْ** [المائدة: 42]، وعلى ذلك جاز لهم اختيار من يحكم بينهم.

والثالثة: إن الصلح وقع على أن لا تكون أراضيهم في ملك المسلمين؛ بل تبقى في ملكهم؛ وهم بذلك أمام حالي: 1- إن الخراج المضروب لا على الرؤوس، وإنما جملة، فأرضهم أرض حرب، وهو أهل عهد وليسوا أهل ذمة، وخرجهم يجري عليه حكم الجزية، وليس بجزية، ولهم الأمان منا، وليس علينا الدفاع عنهم، وإن أسلموا تصبح أرضهم أرض عشر، 2- أن يكون الصلح جرى على أن لهم أماناً وذنباً عنهم، فهم بذلك أهل ذمة، وعليهم الجزية وخارج أرضهم مع بقائهما في ملكهم جزية عن رؤوسهم كي لا يجمع عليهم بين خراج الأرض وجزية الرؤوس (المأوردي: الحاوي الكبير 14: 370)، ومن الواضح أن المعاهدة تعاملت معهم كما في الحالة الأولى.

وبالتالي فينطبق على هذه المناطق صلح النبي ﷺ مع نجران، وكذلك صلح خالد ﷺ مع الحيرة، الذي أقره الفاروق ﷺ عليه (الزحبي: العلاقات الدولية في الإسلام: 163)، وكان صلح النبي ﷺ مع أهل نجران على ألفي حلة نصفها في صفر ونصفها في رجب (بابلي: مشروعية القتال في الإسلام: 283)، فقسمها ﷺ عليهم

رابعاً: استثنى المادة الثالثة المسلم المتنصر (المرتد) في بلاد روسيا من ضرورة الرد إلى الدولة العثمانية وإن كان متهماً بالخيانة فهذا: حكم المرتد في الأصل القتل؛ لأنَّه صار كالحربى، وإنْ تاب قبل منه، ولو تكرر هذا الأمر أبداً، ويختلف الحكم فيه إذا لحق بدار الحرب، وإنْ ارتد هناك أو بعد لحقها بها (السرخسي: شرح السير الكبير 5: 166)، وفي هذا البند من المعاهدة اجحافٌ في حق المسلمين إذا ما اجتمع بمادة إعادة من أسلم من الروس إليهم، وهي مشابهة لما اتفق عليه النبي ﷺ مع قريش.

والنبي ﷺ قبل بمثل هذا الشرط يوم الحديبية؛ فقد جاء في البند الرابع: من جاء قريشاً من مَنْ معَهُ مُحَمَّداً هارباً منه لِمَ يَرُدُّ إِلَيْهِ، وهذا معناه من ارتد وهرب إلى الكفار لا يرد إلى المسلمين، وهو مثلهم وما تفاصيل أحكامه بعد ذلك ليس مجال دراستنا، وإنْ بحثه الفقهاء، المهم أنَّ النبي ﷺ قبل بمثل هذا الشرط، وهذا البند، وإنْ كان ظاهره في مصلحة الكفر، ولكن في باطنِه نفعٌ للمسلمين؛ فيتخلص الإسلام من كل من في قلبه مرض، ويتحقق ببلاد الكفر ولا يدل على عورات المسلمين (السرجاني: السيرة النبوية 31: 9).

ولو شرط عليهم رد المرتد لزمهم الوفاء وإلا ينتقض العهد معهم، وإنْ هم اشترطوا عدم رد من جاءهم مرتدًا منا، ولو كان امرأة أو عبداً ويغرسون مهربها، وثمن العبد (الأنصاري: فتح الوهاب 2: 184)، وعند الشافعية في جواز اشتراط أهل الحرب في الهدنة، عدم رد المرتد إلى المسلمين رأيان؛ الأول: الجواز، والثاني: وهو المذهب عندهم عدم الجواز في حق النساء، وجوازها في الرجال (الماوردي: الحاوي الكبير 14: 367).

خامسًا: نصت المادة الثانية على رد المسلم المواطن في روسيا إليها حتى لو طلب اللجوء إلى الدولة العثمانية: بداية الرد في الكتب الفقهية بمعنى التخلية، أي أنَّ على الدولة التخلية بين الدولة المحاربة وهذا الشخص، ولا يجوز للدولة حمله إلَّا (الرملي: نهاية المحتاج 8: 109)، وقد كان يتصور ذلك في زمانهم أما في زماننا، فتصوره غير ممكن مع وجود الحدود ونقاط العبور، ولا يلزم الدولة إلَّا إعادةه للنقاط الحدودية، فلو شرط في العقد أن يبعث به الإمام إليهم لم يصح ومن الأصحاب من قال يجب الوفاء بالشرط (الأنصاري: أسف المطالب 4: 228)، وهذا ذاته ما فعله ﷺ عندما رد أبا رافع وكان قد جاءه رسولًا وأسلم (خليل: المختصر 93)، ويوم الحديبية رد ﷺ أبا جندل وهو لم ينته من كتابة الصلح، ثم رد أبا بصير ﷺ محافظًا منه على الصلح، وعند الحنفية الأصل عدم الرد إلَّا للضرورة، وكذلك عند باقي المذاهب (السرخسي: شرح السير الكبير 5: 112)، والخلاف في رد النساء أقل فلما يترکن (السرخسي: شرح السير الكبير 5: 112). الحطاب: مواهب الجليل 4: 603): فإنْ نصت المعاهدة على رد النساء بطل الشرط (المهوي: شرح منتهي الإبرادات 3: 86) وعند الشافعية يبطل العقد، وإنْ تركت مطلقة صحة وصح الشرط ولا يشمل النساء لورود الآيات النهاية عن ذلك (الرافعي: العزيز شرح الوجيز 11: 566)، وعند الشافعية: إنَّ أطلقت من غير تفصيل بطلت؛ لأنَّ إطلاقها يقتضي عموم الرد من يجوز أن يرد، ومنم لا يجوز أن يُخْصَّ عمومه بالعرف فيمكن يجوز رده (الماوردي: الحاوي الكبير 14: 361). ولكن قد تصل الضرورة إلى مرحلة تجيز حتى هذا؛ لأنَّنا إذا لم نردهن لم نأمن غدرهم لل المسلمين ومراعاة العامة أولى من مراعاة الواحد والاثنين (بن نصر: الإشراف على نكت مسائل الخلاف 2: 940)، واستثنى بعضهم أيضًا من الرد من لا عشيره له تحميه (الرملي: نهاية المحتاج 8: 110).

سادسًا: نصت المادة الثالثة على منع القبائل التتارية المقيمة في القرم، وما حولها الاستقلال عن الدولة العثمانية والحكم الذاتي لأنفسهم؛ وكذلك ورد المناطق المحيطة بهم -التي احتلتها روسيا خلال الحرب- للحكومة المستقلة هناك، مع بقاء القضاء والافتاء تابع للسلطة الدينية في الدولة العثمانية.

وبحسبنا في البحث السابق أنَّ الدولة العثمانية كانت تذهب إلى عقد اتفاقيات مع بعض المناطق تحافظ من خلاله على كيافتها السياسي، ويبقى زعيمها كما كان لكنَّ عليه اظهار الولاء للدولة والخطبة باسم الخليفة على المنابر، وكذا دخلت القرم إلى دولة الخلافة، فيقرر الخليفة الشخص الذي يحكمهم أو يدعم غيره للوصول، وكان الروس أيضًا يتدخلون من خلال عملاهم في ذلك حتى أتمُّوا إصالة أحددهم إلى زعامة القرم، وهو محمد كرای خان، الذي خرج على الدولة واعتدى على القوزاق ومال إلى الروس في عام 1039هـ (حليم: التحفة الحليمية: 125)، وفي عام 1071هـ أغرى الروس القوزاق، فأثروا القلاقل في القرم، فقتل العثمانيون منهم ما يقارب من 100 ألف (حليم: التحفة الحليمية: 140)، فالقرم أولًا لم يكن تابعًا للدولة على نحو تام.

وثالثًا: لم تتنازل الدولة عنه في هذه المعاهدة بالكامل؛ فاشترطت بقاء التبعية الدينية، وفي القضاء للدولة العثمانية والخطبة على المنابر باسم خليفة المسلمين، وبالتالي القرم لم تكن خاضعة للدولة العثمانية، ولم تتنازل عنه على نحو كامل أيضًا. ثم إنَّه كما مرَّ معنا جاز لأمير المسلمين التنازل عن أرض خالية أو حصنٍ للكفار للضرورة، فمن باب أول جواز ما هو أقل من ذلك لل المسلمين بقاء تبعيهم للدولة في الأمور الدينية والقضائية.

سابعاً: النص على إعطاء السفير الروسي وروسيا حق حماية الرعایا النصارى والسماح لرهبان روسيا بزيارة الأماكن المقدسة في الدولة؛ وذلك دون دفع تكاليف مع إعطائهم الحرية التامة في التنقل في الدولة العثمانية، وإعطاء الرهبان امتيازات خاصة، وجاء هذا في المواد 7 و8 و14 و16 و17. لعل هذه المسألة من أصعب المسائل بحثًا لكثرة الموازنات السياسية فيها، فمجرد أنَّ منحت الدولة العثمانية روسيا هذه الامتيازات، انقلبت ضدها الكثير من القوى الأوروبية القديمة والصاعدة التي تعدَّ النمو المتصاعد للقوى الروسية أكبر مهدد لها، وأهم هذه الدول فرنسا وبريطانيا والنمسا،

وستكون الامتيازات لرعاية النصارى والأماكن المقدسة النصرانية في الدولة العثمانية ساحة حرب لعشرات السنين بين الروس وفرنسا التابليونية (الشناوي، الدولة العثمانية: 220-200)، وهذه الامتيازات أثارت العلماء في الدولة العثمانية: لأنها فتحت باب التدخل الخارجي في الدولة، ومساواة أهل الذمة بال المسلمين، وهذا مشابه لما سيحصل في عام 1839م عندما أصدر السلطان عبد المجيد (خط كليخانة) الذي كان كالدستور، واحتفل فيه الفرنسيون كأنه عيد، فقد كان باباً وجوا من خلاله إلى نشر التبشير والعلمانية في الدولة (أوزتونا: تاريخ الدولة العثمانية: 2: 32).

ثامنًا: السماح لروسيا ببناء الكنائس على الطرق العامة في منطقة (بك أوغلي في جهة غلطة) وجعلها تحت الحماية الروسية وعلى الدولة حمايتها أيضًا: وعلى هنا نصت المادة 14، وأقاليم شمال شرق القرم في المادة 23. وقد حاولت البحث في وصف هذه المنطقة وسكانها حينها: ولكن لم يتيسر لذلك: لأنها إن كانت من مناطق النصارى، فلا حرج في بناء الكنائس فيها أو ترميم ما فيها من المعابد، قال ابن عرفه: "يجوز لهم الإحداث بأرض الصالح إن لم يكن بها مسلمون وإلا ففي جوازها قوله" (الخطاب: موهب الجليل: 4: 600)، وتجوز في بلدتهم، وإن لم يشترطوه (القيروانى: النوادر والزيادات: 3: 376)، أما في مناطق المسلمين، فلا يجوز ذلك (النوعي: المجموع: 19: 443).

ولقد صالح النبي ﷺ أهل نجران ولم يشترط عليهم ألا يحدثوا كنيسة ولا ديرًا، وبالتالي الحكم في البيع والكنائس مع أهل الصالح تكون على ما يقع عليه الصالح معهم (الجوزي: شرح الشروط العمرية: 36).

تاسعًا: إعطاء روسيا حرية التجارة البرية والملاحة في البحار والمرافق العثمانية، وحق الإقامة فيها ما يلزمهم من مدة وتعيين قناصل من روسيا في المناطق التي تراها روسيا لازمة: وعلى الدولة مساعدة هذه السفن إذا تعرضت لطارىء، وعلى ذلك نصت المادة 11، بل ودعمهم أمام شعوب وحكومات دول الشمال الأفريقي: لتحقيق ما ترغب من التجارة مع هذه الدول، بنص المادة 12.

فأما اعطائهم حرية التجارة، فنقل جواز ذلك عن كثير من أهل الفقه في غير السلاح وتوابعه: لأنهم معاهدون وبعد مضي المدة يعودون حرًّا للMuslimين (السرخسي: المبسوط: 10: 88)، وكرهه الأوزاعي حتى في الطعام، وحتى الحربي له شراء ما شاء إلا ما فيه ضررٌ علينا كالسلاح والنفط والخيل، ولا يجوز لهم شراء العبيد إلا إذا كان ذلك بما يقابلهم من المسلمين ويكافئه (القيروانى: النوادر والزيادات: 3: 377)، وأما دعمهم في تيسير التجارة وغيرها فجاز معاملةً بالمثل، ولتبادل المصالح لتجار المسلمين في بلادهم.

عاشرًا: الاعتراف بسيادة روسيا على قلعة قلبرون وما حولها من الأراضي، وكذلك يكي قلعة وامتدادها وبقلعة وميناء آزاك لروسيا إلى الأبد: وذلك في المواد 18 و 19 و 20.

لعل هذه من أهم المسائل، التي يندر الحديث فيها، أما النص على التأييد: فقد مر في المسألة الأولى، وأما ترك هذه المناطق لهم: فقد نص الحنفية على جواز منحهم الحصن بعد خروج المسلمين منه للضرورة (السرخسي: شرح السير الكبير: 5: 22)، وقالوا بجواز إعطاءهم الملاحة العامة على الخاصة (السرخسي: شرح السير الكبير: 5: 47 و 42)، ولكن المالكية نصوا على أن اشتراط ترك قرية لهم من الشروط الفاسدة التي لا تجوا إلا لخوف، قال الدسوقي: "كشرط بقاء مسلم (أسيز تحت أيديهم، أو قرية لنا خالية لهم، أو شرط حكم بين مسلم وكافر بحكمهم (وإن بمال) مبالغةً أما في مفهوم الشرط: أي فإن لم تخل عن شرط فاسد لم تجز وإن بمال يدفعه أهل الكفر لنا وأماماً في منطوقه أي وإن بمال يدفعه الإمام لهم (إلا لخوف) مما هو أشد ضرراً من دفع المال منهم أو لهم سواء جعلت المبالغة في المفهوم أو المنطوق" (الدسوقي: حاشية الشرح الكبير: 2: 206)، فالأمر راجعٌ هنا إلى موازنة بين المصالح وتقديم المصلحة العليا على الدنيا والغاية على الخاصة وعدم اللجوء لذلك إلا للضرورة الملحة.

وهذه الأراضي لم يعطها العثمانيون للروس هكذا، وإنما احتلها الروس خلال الحرب، وانحصر حكم الإسلام عنها والفقهاء في حكمها على ثلاثة آراء، أحدها: أنها صارت دار حرب (أبو عيد: العلاقات الدولية في الفقه الإسلامي: 61)، وبالتالي على الدولة أن تستنقذ المسلمين الذين بقوا فيها "فحرمة دم المسلمين أعظم من حرمة الدار" (الشريبي: مغني المحتاج: 6: 24)، فيما دام يجوز في حق المسلمين أن يسلم نفسه للعدو في الحصار حين الاضطرار، فإنه يجوز ذلك في حق الدار، وهي أقل حرمة من دم المسلمين، ولحفظ دم جماعة المسلمين، وإن كان هذا خلاف الأولى -فالأمر راجعٌ هنا إلى موازنة المصالح والمفاسد- إلا أنه جاز لهم ويقع على المسلمين واجب تحريرها (هيكل: الجهاد والقتال: 3: 1578).

وإنه ما دام يجوز الاستسلام للأسر (المقدسي: المغني: 10: 553) فيكون الاستسلام على شروط تحفظ للمسلمين بعض حقوقهم على أمل التمكن فيما بعد من مناولة العدو، وقهره، وطرده يكون أولى بالجواز (هيكل: الجهاد والقتال: 3: 1578).

حادي عشر: نصت المعاهدة على إطلاق جميع الأسرى من الطرفين، وفك عبودية جميع رعايا الدولتين المستعبدتين في الدولة الأخرى بغير فدية أو عوض: في المادة 25، وترك من أسلم منهم عند المسلمين، ومن ارتد من المسلمين ذكرًا أو إناثًا عند الروس.

إن فك أسرى المسلمين، وإطلاق المستعبددين منهم عند أهل الحرب من أوجب الأمور على المسلمين، ونص المالكية على أن استنقاذ الأسرى بالقتال واجب فكيف بمال؟ ولو بجميع أموال المسلمين، وهذا واجب على بيت المال، وما قصر به تعين على جميع المسلمين كلًّ بقدر ماله، قال مالك: ولو بجميع أموالهم، وهذا فعل عمر بن عبد العزى ففادي من عندهم من حر أو عبد (الخطاب: موهب الجليل: 4: 605)، وبالتالي لا حرج في ذلك، وعلى إمام

ال المسلمين التثبت من المصلحة فلا يعطهم عبيدهم ليتقوا بهم على قتال المسلمين بغير موازنة، حتى لو كانوا قادرين على القتال "فيغدو بأسرى الكفار القادرين على القتال لما يرضاوا إلا به" (ابن رشد: بداية المجتهد 1: 313. الحطاب: موابع الجندي 4: 605) فالهدف تحرير رقاب المسلمين.

وجواز المفادة للمسلمين بمن يكافئهم من الحربين جائز سواءً كانوا أحراً أم عبيداً نص على ذلك ابن الموز: "ولا يمكن شراء علّج منهم أو غلام بثمن، ولكن إن كان بمسلم، فنعم ما لم يكن المفدى منهم من أهل الذكر بالشجاعة والإقدام فلا يغدو إلا بمثله من المسلمين المذكورين بمثل ذلك، فإن لم يجد ذلك اجتمد فيه الإمام" (القيررواني: النواود والزيادات 3: 378).

وأما من ارتد من أسرى المسلمين، فعلى الدولة أن ترسل من يتحقق من هذا، وإن تأكّدت واشترط العدو ذلك جاز، والحكم الثابت في حقه هو القتل بعد رفضه التوبة، إن كان بين المسلمين، كما مر في المسألة الرابعة.

ثاني عشر: النص على عدم قبول إسلام من أسلم من أتباع الروس، وهو في حالة سكر: ويطلب منهم بعد عودة عقولهم الإقرار والاعتراف بشهود السفير أو من ينوب عنه، وعلى ذلك نصت المادة 6. وهناك خلاف في قبول الإسلام للسكنان بين الفقهاء؛ فهو على أهمية عظيمة حيث إنه إذا قبل إسلامه ثم انكره بعد أن أفاقت عدّ مرتدًا، والراجح عند الحنفية أنه يصح إسلامه ثم يسأل بعد صحوه فإن ثبت على إسلامه؛ فهو مسلم من حين أسلم، وإن كفر فهو كافر من الآن، وإن مات في سكره بعد إسلامه عدّ مسلماً (ابن عابدين: الحاشية 4: 246)، وعند الحنابلة تصح ردة السكنان وإسلامه برأي آخر يصح إسلامه دون رده (ابن سنينه: المستوعب 1: 480)، ورأي عند الحنفية والشافعية والحنابلة لا يقبل إسلامه (النبوبي: المجموع 19: 230)، وعلى هذا فلما مشكلا في ترجيح الإمام لأحد هذه الآراء للمصلحة (مدني: أحكام الداخل في الإسلام 1: 279).

ثالث عشر: وفي المادة الأولى الملحة بهذه المعاهدة، فرض على الدولة العثمانية تأدية خمسة عشر ألف كيساً للروس على ثلاث سنوات عوضاً عن تكاليف الحرب: ومسألة قبول الصلح على مال يدفع للかかり أجازها الأوزاعي عند الضرورة، وهو مذهب الحنفية والمالكية والشافعية عند مخافة الاصطalam (الشيباني: السير الكبير 5: 318، الباجي: المتنقى 4: 354، الماودي: الحاوي الكبير 14: 354) والحنابلة عند الضرورة الشديدة أو لضعف مع مصلحة أو لترك تعذيب أسيء مسلم أو خوفاً على من عندهم (المداوي: الانصاف 4: 211).

وهذا ما فعله النبي ﷺ مع عبيدة بن حصن يوم الخندق؛ ففواضه على أن يعود عن المدينة وله شطر ثمارها ولو لا ممانعة الأنصار وموافقة النبي ﷺ على ذلك لتم الأمر.

#### الخاتمة:

1 - يحق للمؤرخين وصف هذه المعاهدة بأنها أحد أكبر الهزائم في التاريخ العثماني، ولكن لا يحق لهم إغفال ما أنجزته هذه المعاهدة من استعادة بعض الأراضي التي احتلتها روسيا خلال الحرب قبيل المعاهدة، ومن إيقاف الرزق الروسي إلى عاصمة الخلافة، وبرأي أن عدم اتعاض الدولة والشعب ورجالات الدولة مما حصل، وعدم السعي الحقيقي للإصلاحات الداخلية والخارجية وعلى جميع الصعد والركون إلى المدّوء بعد هذه المعاهدة كان أسوأ منها بكثير.

2 - لا يحق للدولة، وعلى أي شكل النص على تأييد المعاهدة إن كانت حسنة فكيف، وفيها ما فيها من السوء والخسائر والخطأ.

3 - هناك خلافٌ بين الفقهاء في بطلان المعاهدة بوجود شرطٍ فاسدٍ فيها، فالرأي الأول قال بفساد المعاهدة والرأي الآخر قال بصحة المعاهدة وبطلان الشرط (الرافعي: العزيز شرح الوجيز 11: 556).

4 - الدولة العثمانية كانت مجبرة على هذه المعاهدة، وكان أكبر همها أن تخرج منها، ولم تدع من المسلمين تحت حكم الروس أحدٌ لما يعلموه عنهم من الإجرام، وحصل ما كانت الدولة تخشاه عندما احتلت روسيا القرم بعد هذه المعاهدة سنوات، وهجروا المسلمين وأبادوهم، واستمرت هذه الجرائم إلى منتصف التسعينيات من القرن الماضي (الدقس: العلاقات الدولية في الإسلام 165).

5 - برأي أن أخطر ما في هذه المعاهدة إعطاء الامتيازات للروس لرعاية الأقليات، وهذا ينشئ جيلاً ولاؤه للعدو، وليس للدولة.

6 - كان من ضعف الاستخبارات عن الوضع الداخلي للروس أن وافقت الدولة على هذه الشروط المجنحة، ولو كانت على اطلاع عن الأوضاع الداخلية السينية لما قبلت، ولكن جانها أكثر قوة.

7 - توصية: الإرث السياسي العثماني بحاجة إلى دراسة فقهية سياسية متعمقة؛ ولذلك أوصي الباحثين بالتركيز على دراسة العلاقات الدولية والمعاهدات الدولية لها، والخروج بنتائج من تجاربهم يستفيد منها علماء السياسة الشرعية في زماننا.

## المصادر والمراجع

- الأنصاري، ز. (1313هـ). *أسى المطالب*. المطبعة اليمنية.
- الأنصاري، ز. (د. س.). *فتح الوهاب*. بيروت: دار المعرفة.
- أوغلو، د. وإحسان، أ. (1999م). *الدولة العثمانية تاريخ وحضارة*. إسطنبول: مركز الأبحاث للتاريخ والفنون والثقافة الإسلامية.
- بابلي، د. ومحمد، م. (1996م). *مشروعية القتال في الإسلام*. (ط1). بيروت: المكتب الإسلامي.
- الباجي، س. خ. (1999م). *المنتقى*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- البلذري، أ. ي. (1988م). *فتح البلدان (البلدان الصغيرة)*. بيروت: دار ومكتبة الهلال.
- الهوي، م. ي. (د. س.). *شرح منتهي الإيارات*. مؤسسة الرسالة ناشرون.
- الجديع، ع. (2008م). *تقسيم المعمورة في الفقه الإسلامي*. (ط1). مؤسسة الريان.
- جودت، أ. ب. (1308هـ). *تاريخ جودت*. بيروت: مطبعة جريدة بيروت.
- الجوزية، إ. ب. (1981م). *شرح الشروط العصرية*. (ط2). بيروت: دار العلم للملائين.
- حسون، د. ع. (1982م). *العثمانيون والروس*. (ط1). بيروت: المكتب الإسلامي.
- الحطاب، م. ر. (د. س.). *موهاب الجليل*. طبعة دار عالم الكتب.
- حليم، إ. ب. (1905م). *التحفة الجلية في تاريخ الدولة العلية*. (ط1). إسطنبول: مطبعة ديوان عموم الأوقاف.
- محمد الله، م. ح. (1407هـ). *مجموعة الوثائق السياسية للعهد النبوى والخلافة الراشدة*. (ط6). بيروت: دار النفائس.
- الدسوقي، ش. ع. (د. س.). *حاشية الدسوقي على الشرح الكبير*. القاهرة: طبعة دار أحياء الكتب العربية.
- الدقس، د. س. (1976م). *العلاقات الدولية في الإسلام*. (ط1). جدة: دار الشروق.
- الرافعي، ع. م. (1997م). *العزيز شرح الوجيز*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- ابن رشد، ح. (1994م). *بداية المجهد*. (ط3). القاهرة: مكتبة الخانجي.
- الرملي، م. أ. (2003م). *نهاية المحتاج*. (ط3). بيروت: دار الكتب العلمية.
- خليل، خ. م. (2005م). *مختصر العلامة خليل*. القاهرة: دار الحديث.
- الزحبي، د. و. (1998م). *آثار الحرب*. (ط3). دمشق: دار الفكر.
- الزحبي، د. و. (2000م). *العلاقات الدولية في الإسلام*. (ط1). دمشق: دار المكتبي.
- الزرقا، أ. م. (1989م). *شرح القواعد الفقهية*. (ط2). دمشق: دار القلم.
- السرجاني، د. س. (2020م). *السيرة النبوية*. نسخة غير رسمية منشورة على الإنترنت.
- السرخيسي، ش. أ. (د. س.). *المبسوط*. دار المعرف.
- السرخيسي، ش. أ. (د. س.). *شرح كتاب السير الكبير*.
- سنو، د. ع. (1985م). *العلاقات الروسية العثمانية (1687-1878م)*. مجلة تاريخ العرب والعالم، 77، 25-44.
- ابن سيني، م. ع. (2003م). *المستوعب*. (ط2). مكة المكرمة: مكتبة الأسدية.
- الشريبي، م. ح. (1994م). *معجم المحتاج*. (ط1). دار الكتب العلمية.
- الشمران، م. (2019م). *نبذ المعاهدات في الفقه الإسلامي: دراسة مقارنة بالقانون الدولي*. مجلة دراسات علوم الشريعة والقانون، 46(4)، 341-354.
- الشرواني، ع. (1983م). *حواشى تحفة المنهاج*. مصر: المكتبة التجارية الكبرى.
- شلبي، د. أ. (1987م). *العلاقات الدولية في الفكر الإسلامي*. (ط5). مصر: مكتبة الهضبة المصرية.
- الشناوي، د. م. (1980م). *الدولة العثمانية دولة إسلامية مفترى عليها*. القاهرة: مكتبة الأنجلو المصرية.
- الشيزاري، إ. ع. (1995م). *المهذب*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- صباغ، د. إ. (1999م). *تاريخ العلاقات العثمانية الإيرانية*. (ط1). بيروت: دار النفائس.
- الصلابي، د. ع. (د. س.). *السلطان عبد المجيد الأول والتنظيمات العثمانية بين إصلاح أحوال الدولة وتغييرها*. مقال منشور على الانترنت: <https://www.turkpress.co/node/65196>
- ضميرية، ع. ج. (1417هـ). *المعاهدات الدولية في فقه الإمام محمد بن الحسن الشيباني*. مطبوعات رابطة العالم الإسلامي.
- ابن عابدين، م. ا. (1994م). *رد المحتار على الدر المختار*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- ابن عبد البر، أ. ق. (2002م). *الكافي في فقه أهل المدينة المالكي*. (ط3). بيروت: دار الكتب العلمية.
- العتبي، س. م. (2009م). *فقه المتغيرات في عالائق الدولة الإسلامية بغير المسلمين*. (ط1). مصر: دار الهدي النبوى.
- العيسى، ح. (2021م). *أثر المصلحة في تغير الأحكام الشرعية*. مجلة دراسات علوم الشريعة والقانون، 48(1)، 114-128.
- فريد، م. ب. (2012م). *تاريخ الدولة العلية العثمانية*. (ط12). بيروت: دار النفائس.

- القطابري، خ. (2020م). الضوابط الفقهية المتعلقة بعقد الندمة. *مجلة دراسات علوم الشريعة والقانون*، 47(1)، 212-236.
- ابن قدامة، م. م. (د. س.). *المغني*. الرياض: دار عالم الكتب.
- القرطبي، م. أ. (د. س.). *الجامع لأحكام القرآن*. بيروت: طبعة مؤسسة منهاه العرفان.
- العسقلاني، إ. س. (د. س.). *فتح الباري*. دار الفكر.
- أبو عيد، د. وخليل، ع. (2007م). *العلاقات الدولية في الفقه الإسلامي*. (ط1). الأردن: دار النفاثس.
- القير沃اني، م. ع. (1999م). *النواذر والنزيادات*. (ط1). بيروت: دار الغرب الإسلامي.
- الماؤردي، أ. ع. (1994م). *الحاوي الكبير*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- محافظة، ع. (2021م). الترتيبات القانونية الخاصة بالنظام النقدي الدولي ومدى استجابتها لمصالح المجتمع الدولي. *مجلة دراسات علوم الشريعة والقانون*. الجامعة الأردنية، 48(4)، 1-15.
- المرداوي، ع. س. (1955م). *الإنصاف*. (ط1).
- مدنى، د. وحمزة، س. (1422هـ). *أحكام الداخل في الإسلام*. رسالة دكتوراه غير منشورة، جامعة أم القرى- مكة.
- المصري، خ. ع. (2014م). *المعاهدات الإسلامية في ضوء الواقع المعاصر*. رسالة ماجستير غير منشورة، كلية الشريعة والقانون-جامعة الإسلامية.
- ابن مفلح، ب. م. (2003م). *المبدع شرح المقنع*. (ط1). الرياض: دار عالم الكتب.
- ابن نجيم، ز. م. (1997م). *البحر الرائق*. (ط1). بيروت: دار الكتب العلمية.
- ابن نصر، م. ب. (1999م). *الإشراف على نكت مسائل الخلاف*. (ط1). بيروت: دار ابن حزم.
- النwoي، م. ش. (د. س.). *المجموع*. طبعة دار الفكر.
- هيكل، د. وخير، م. (1996م). *الجهاد والقتال في السياسة الشرعية*. (ط2). بيروت: دار البيارق.

## References

- (A Comparison Study). *Dirasat: Shari'a and Law Sciences*, 46(4), 341-354.
- Abu Eid, D., & Khalil, A. (2007). *International relations in Islamic jurisprudence*. (1st Ed.). Jordan: Dar Al-Nafaes.
- Al-Ansari, Z. (1313 AH). *Asna almatalib*. Right printing press.
- Al-Ansari, Z. (n. d.). *Fath alwahhab*. Beirut: House of Knowledge.
- Al-Asqalani, A. (n. d.). *Fitih albari*. Daar Al-Fikir.
- Al-Bahouti, M. J. (n. d.). *Explanation of muntaha aliradat*. Message Foundation Publishers.
- Al-Baladhari, A. J. (1988). *Conquest of countries (small countries)*. Beirut: Al-Hilal House and Library.
- Al-Hattab, M. R. (n. d.). *Mawaheb aljaleel*. Book World House Edition.
- Al-Issa, H. (2021). The Effect of Interest in Changing the Legal Provisions. *Dirasat: Shari'a and Law Sciences*. 48(1), 114-128.
- Al-Jawziyah, A. (1981). *Explanation of Omarian requirements*. (2nd Ed.). Beirut: House of Science for Millions.
- Al-Judaya, P. (2008). *Division of the globe in Islamic jurisprudence*. (1st Ed.). Ryan Foundation.
- Al-Mardawi, A. S. (1955). *Alinsaaf*. (1st Ed.).
- Al-Masry, K. P. (2014). *Peace treaties in light of contemporary reality*. Unpublished master's thesis, College of Sharia and Law - Islamic University.
- Al-Mawardi, A. P. (1994). *Alhawi alkabir*. (1st). Beirut: House of Scientific Books.
- Al-Nawawi, M. S. (n. d.). *Almajmuu'*. Dar Al Fikr Edition.
- Al-Otaibi, S. M. (2009). *Jurisprudence of variables in the relations of the Islamic state with non-Muslims*. (1st). Egypt: Dar Al-Huda Al-Nabawi.
- Al-Qatabri, K. (2020). The Jurisprudential Controls Related to the Contract of Dhimm. *Dirasat: Shari'a and Law Sciences*, 47(1), 212-236.
- Al-Qurtubi, M. A. (n. d.). *A collection of provisions of the Qur'an*. Beirut: Manahil Al Irfan Foundation Edition.
- Al-Rafie. P. M. (1997). *Alazeem sharih alwajeez*. (1st). Beirut: Scientific Books House.
- Al-Ramli, M. A. (2003). *Nihayat almuhtaj*. (3rd). Beirut: Scientific Books House.
- Al-Sallabi, D. P. (n. d.). *Sultan Abdul Majeed I and the Ottoman organizations between reform and Westernization of the state*.

- Al-Sarjani, D. S. (2020). *Biography of the Prophet*. An unofficial version is published online.
- AL-Sharman, M. M. (2019). Breaking Agreement in Islamic Law Compared to the International Law
- Al-Sharwany, A. (1983). *Footnotes of tuhfat alminhaaj*. Egypt: The Great Trade Library.
- Al-Zuhaili, D. W. (1998). *War effects*. (3rd). Damascus: Dar Al-Fikr.
- Al-Zuhaili, D. W. (2000). *International relations in Islam*. (1st). Damascus: Dar Al Maktabi.
- Babli, D., & Muhammad, M. (1996). *The legality of fighting in Islam*. (1st). Beirut: The Islamic Bureau.
- Baji, S. K. (1999). *Almuntaqa*. (1st). Beirut: Scientific Books House.
- Cyrene, M. P. (1999). *Alnawadir wazyadat*. (1st). Beirut: Islamic West House.
- Daks, D. S. (1976). *International Relations in Islam*. (1st). Jeddah: Dar Al-Shorouk.
- Damria, O. (1417 AH). *International treaties in the jurisprudence of Imam Muhammad ibn al-Hasan al-Shaibani*. Publications of the Muslim World League.
- El Desouky, S. P. (n. d.). *Desouki's footnotes on alsharikh alkabeer*. Cairo: The Arabic Book Revival House Edition.
- El-Shennawy, D. M. (1980). *The Ottoman empire is an Islamic state lied about*. Cairo: The Anglo-Egyptian Library.
- El-Sherbiny, M. K. (1994). *Maghna almuhtaj*. (1st). Scientific Book House.
- Fred, M. B. (2012). *History of the great Ottoman state*. (1st). Beirut: Dar Al-Nafaes.
- Halim, E. B. (1905). *Halimip masterpiece in the history of the supreme state*. (1st). Istanbul: All Awqaf Diwan Press.
- Hamidullah, M. H. (1407 AH). *A group of political documents of the Prophet's era and the Rightly-Guided Caliphate*. (I 6). Beirut: Dar Al-Nafaes.
- Hassoun, D. P. (1982). *The Ottomans and the Russians*. (1st). Beirut: The Islamic Bureau.
- Heikal, D., & Khair, M. (1996). *Jihad and fighting in legitimate politics*. (2<sup>nd</sup>). Beirut: Dar Al-Bayariq.
- Ibn Abd Al-Bar, A. S. (2002). *Alkaafi for Maliki jurisprudence of the people of Medina*. (3rd). Beirut: Scientific Books House.
- Ibn Abdeen, M. A. (1994). *Radd almuhtaar 'ala aldurr almuhtaar*. (1st). Beirut: Scientific Books House.
- Ibn Mufleh, B. M. (2003). *Almubdi' sharih almuqni'*. (1st). Riyadh: Dar Alam Al-Kutub.
- Ibn Nasr, M. B. (1999). *Alishraaf 'ala nukat masa'el alkilaaf*. (1st). Beirut: Ibn Hazm House.
- Ibn Njeim, Z. M. (1997). *Albahir alra'eq*. (1st Ed.). Beirut: House of Scientific Books.
- Ibn Qudamah, M. M. (n. d.). *Almughni*. Riyadh: Dar Alam Al-Kutub.
- Ibn Rushd, C. (1994). *Bidayat almujtahid*. (3rd). Cairo: Al-Khanji Library.
- Ibn Sinaineh, M., A. (2003). *Almustaw'ab*. (2nd). Makkah Al-Mukarramah: Al-Asadi Library.
- Jawdat, A. B. (1308 AH). *Jawdat history*. Beirut: Beirut Newspaper Press.
- Khalil, K. M. (2005). *Khalil's summary*. Cairo: Dar Al-Hadith.
- Madani, D., & Hamza, S. (1422 AH). *Provisions of new converts to Islam*. Unpublished PhD thesis, Umm Al-Qura University - Makkah.
- Mahafzah, E. (2021). The Legal Regulation of the International Monetary System and Its Response to the Interests of the International Community. *Dirasat: Shari'a and Law Sciences*, 48(4), 1-15.
- Oglu, D., & Ehsan, A. (1999). *The Ottoman Empire, history and civilization*. Istanbul: Research Center for Islamic History, Art, and Culture.
- Sabbagh, D. A. (1999). *History of Ottoman-Iranian Relations*. (1st). Beirut: Dar Al-Nafaes.
- Sarakhs, S. A. (n. d.). *Almabsuut*. Knowledge House.
- Sarakhs, S. A. (n. d.). *Explanation of kitaab alsayyr alkabir*.
- Shalaby, D. A. (1987). *International relations in Islamic thought*. (5th Ed.). Egypt: The Egyptian Renaissance Library.
- Shirazi, I. P. (1995). *Almuhadhab*. (1st.). Beirut: Scientific Books House.
- Snow, D. P. (1985). *Russian-Ottoman relations (1687-1878AD)*. Journal of Arab and World History, 77, 25-44.
- Zarqa, A. M. (1989). *Explanation of legal rules*. (2nd). Damascus: Dar Al-Qalam.